

The copyright © of this thesis belongs to its rightful author and/or other copyright owner. Copies can be accessed and downloaded for non-commercial or learning purposes without any charge and permission. The thesis cannot be reproduced or quoted as a whole without the permission from its rightful owner. No alteration or changes in format is allowed without permission from its rightful owner.



**PENENTU-PENENTU KETIDAKPATUHAN CUKAI DI KALANGAN
SYARIKAT KECIL DAN SEDERHANA DI MALAYSIA; DATA AUDIT
CUKAILHDNM**

Oleh

WAN PARIZA BINTI WAN OMAR



UUM
Universiti Utara Malaysia

**Kertas Projek Yang Dikemukakan Kepada:
Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business,
Universiti Utara Malaysia,
Untuk Memenuhi Sebahagian Daripada Syarat Memperolehi
Ijazah Sarjana Sains
(Perakaunan Antarabangsa)**



PERAKUAN KERJA KERTAS PENYELIDIKAN
(Certification of Research Paper)

Saya, mengaku bertandatangan, memperakukan bahawa
(I, the undersigned, certified that)

WAN PARIZA BINTI WAN OMAR (819527)

Calon untuk Ijazah Sarjana

(Candidate for the degree of)

MASTER OF SCIENCE (INTERNATIONAL ACCOUNTING)

telah mengemukakan kertas penyelidikan yang bertajuk
(has presented his/her research paper of the following title)


**PENENTU-PENENTU KETIDAKPATUHAN CUKAI DI KALANGAN SYARIKAT KECIL DAN
SEDERHANA DI MALAYSIA: DATA AUDIT CUKAI LHDNM**

Seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas penyelidikan
(as it appears on the title page and front cover of the research paper)

Bahawa kertas penyelidikan tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu
dengan memuaskan.

(that the research paper acceptable in the form and content and that a satisfactory knowledge of the field is covered
by the research paper).

Nama Penyelia : **DR. SALIZA BINTI ABDUL AZIZ**
(Name of Supervisor)

Tandatangan : 
(Signature)

Tarikh : 3/5/2018
(Date)

KEBENARANUNTUKPENGGUNAAN

Bagi menyampaikan disertasi ini sebagai memenuhi sebahagian daripada syarat untuk memperolehi ijazah sarjana dari Universiti Utara Malaysia, saya bersetuju bahawa pihak Perpustakaan Universiti boleh membuat pemeriksaan mengikut kesesuaian masa secara bebas. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk menyalin tesis ini dengan cara, secara keseluruhan atau sebahagiannya, untuk tujuan ilmiah boleh diberikan oleh penyelia atau, jika tidak, oleh Dekan Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business. Difahami bahawa apa-apa penyalinan atau penerbitan atau penggunaan tesis atau bahagian-bahagiannya untuk tujuan berbentuk penghasilan keuntungan tidak boleh dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada saya. Ia juga difahami pengiktirafan sewajarnya diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia untuk sebarang penggunaan ilmiah yang boleh dibuat daripada sebarang bahan daripada tesis saya.

Permintaan untuk menyalin atau mengambil bahan-bahan lain dalam tesis ini, secara keseluruhan atau sebahagian, hendaklah ditujukan kepada:

Dekan
Othman Yeop Abdullah Graduate School of Business
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM Sintok
Kedah Darui Aman

ABSTRAK

Cukai merupakan satu sumber ekonomi yang penting untuk pembangunan sesebuah negara. Di Malaysia, cukai pendapatan merupakan cukai langsung yang terletak di bawah tadbir urus Lembaga Hasil Dalam Negeri Malaysia (LHDNM) dan ianya menjadi penyumbang utama kepada sebahagian besar pendapatan negara. Walaupun kutipan cukai yang dilaksanakan oleh pihak LHDNM meningkat setiap tahun, masalah ketidakpatuhan cukai juga turut meningkat dengan bertambahnya bilangan kes audit cukai yang diselesaikan dengan pelarasan audit dan penalti. Kajian ini dilaksanakan untuk mengenalpasti perbezaan yang signifikan antara faktor-faktor penentu dalam ketidakpatuhan cukai di kalangan pembayar cukai Syarikat Kecil dan Sederhana (SKS). Fokus kajian adalah kepada empat faktor penentu ketidakpatuhan cukai SKS iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Kajian ini merupakan satu kajian kuantitatif menggunakan maklumat data sekunder yang diperolehi daripada Sistem Pengurusan Kes audit cukai LHDNM. Sampel populasi kajian menggunakan kes audit cukai SKS yang diselesaikan pada tahun 2015 di semua cawangan LHDNM. Hasil kajian membuktikan wujudnya perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara saiz syarikat. Wajau bagaimanapun tiada perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Keputusan kajian ini diharapkan dapat memberi nilai tambah kepada literatur percukaian dan seterusnya membantu pihak penguasa cukai mempertingkatkan lagi strategi pematuhan cukai di kalangan SKS.

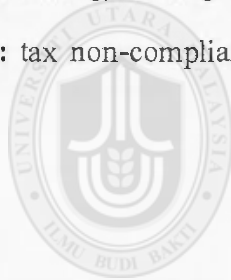
Kata kunci: ketidakpatuhan cukai, audit cukai, syarikat kecil dan sederhana

Universiti Utara Malaysia

ABSTRACT

Tax is an important economic resources for the development of a country. In Malaysia, income tax is a direct tax that is under the jurisdiction of the Inland Revenue Board of Malaysia (IRBM) and it is a major contributor to most national income. Even though the tax collected by the IRBM increases annually, the problem of non-compliance also increases with the increasing number of tax audit cases finalized with audit adjustments and penalties. This study was conducted to identify the significant differences between the factors of tax non-compliance among Small and Medium Corporations (SMCs). The focus of the study is on the four factors that determine the tax non-compliance of the SMCs which is industry type, company location, company size and company's financial liquidity. This study is a quantitative study using secondary data obtained from the IRBM Case Management System. Population sample of this study are SMCs tax audit cases finalized in year 2015 at all IRBM branches. The findings show that there is a significant difference in SMCs tax non-compliance between the size of the company. However there is no significant difference in SMCs tax non-compliance between the industry type, company location and financial liquidity of the company. Research findings hopefully will be a value added to the tax literatures and thus help the tax authorities to enhance the tax compliance strategy among SMCs.

Keywords: tax non-compliance, tax audit, small and medium corporations



UUM
Universiti Utara Malaysia

PENGHARGAAN

Alhamdulillah syukur ke hadrat Ilahi kerana dengan limpah kurnia dan keizinanNya dapat juga kertas kajian ini disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan. Terima kasih kepada ibu Nik Halipah Haji Othman dan bapa Wan Omar Daud serta ahli keluarga yang turut memberi sokongan yang tidak berbelah bahagi dalam menyiapkan kertas kajian ini.

Terima kasih kepada penyelia Dr Saliza Abdul Aziz, Profesor Kamil Md Idris serta kesemua tenaga pengajar yang telah mencurahkan ilmu sepanjang tempoh pengajian. Semoga Allah melimpahkan keberkatan dengan segala ilmu yang telah dicurahkan.

Jutaan terima kasih juga kepada rakan sekerja yang turut membantu serta bertungkus lumus mendapatkan bahan kajian. Terima kasih juga kepada pihak pengurusan LHDNM yang telah memberi kemudahan dan bantuan dalam tempoh pengajian.

Sesungguhnya liku perjalanan serta pahit getir menyiapkan kertas kajian ini adalah begitu mencabar ditambah dengan tugas harian dalam pekerjaan. Tanpa bantuan dan sokongan semua pihak tidak mungkin kertas kajian ini dapat disiapkan dalam tempoh yang telah ditetapkan oleh pihak pengurusan UUM.

SENARAI ISI KANDUNGAN

KEBENARAN UNTUK PENGGUNAAN	i
ABSTRAK	ii
ABSTRACT	iii
PENGHARGAAN	iv
SENARAI ISI KANDUNGAN	v
SENARAI JADUAL	ix
SENARAI GAMBARAJAH	x
SENARAI SINGKATAN	xi
BAB I	I
Pengenalan	I
1.1 Latar Belakang Kajian	I
1.2 Pernyataan Masalah	6
1.3 Persoalan Kajian	9
1.4 Objektif Kajian	9
1.5 Kepentingan Kajian	9
1.6 Skop dan Limitasi Kajian	11
1.7 Definisi Terma Utama	12
1.7.1 Pematuhan Cukai	12
1.7.2 Audit Cukai	14

1.7.3	Syarikat Kecil dan Sederhana (SKS)	15
1.8	Susunan Kajian	16
BAB2		18
SOROTAN LITERATUR		18
2.1	Pengenalan	18
2.2	Ketidakpatuhan Cukai Korporat	18
2.3	Andaian Teori	29
2.4	Kajian Lepas ke atas Ketidakpatuhan Cukai Korporat	31
2.4.1	Jenis Industri dan Ketidakpatuhan Cukai	31
2.4.2	Lokasi Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai	32
2.4.3	Saiz Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai	34
2.4.4	Kecairan Kewangan Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai	36
2.5	Ringkasan Bab	37
BAB 3		38
METODOLOGI		38
3.1	Pengenalan	38
3.2	Kerangka Kajian	38
3.3	Pembangunan Hipotesis	39
3.3.1	Jenis Industri dan Ketidakpatuhan Cukai	39
3.3.2	Lokasi Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai	41
3.3.3	Saiz Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai	42

3.3.4	Kecairan Kewangan Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai.....	43
3.4	Rekabentuk Kajian	44
3.5	Definisi Operasi dan Pengukuran Pembolehubah	45
3.5.1	Ketidakpatuhan Cukai	45
3.5.2	Jenis Industri	46
3.5.3	Lokasi Syarikat	47
3.5.4	Saiz Syarikat	48
3.5.5	Kecairan Kewangan Syarikat	49
3.6	Pengumpulan Data	50
3.6.1	Populasi Kajian dan Sampel	50
3.6.2	Prosedur Pengumpulan Data	52
3.6.3	Teknik Analisa Data	53
3.7	Ringkasan Bab	54
BAB 4	55
HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN	55
4.1	Pengenalan	55
4.2	Penemuan Kajian	55
4.2.1	Profil Demografik Syarikat Kecil dan Sederhana	55
4.2.2	Pengujian Andaian Analisa Parametrik	57
4.2.2.1	Plot Kebarangkalian Normal	57
4.2.2.2	Multikolineariti	58

4.2.2.3	Kelinearan	60
4.2.3	Analisis Regresi	61
4.3	Ringkasan Bab	66
BAB 5	67
RUMUSAN DAN CADANGAN	67
5.1	Pengenalan	67
5.2	Keputusan Objektif Kajian	67
5.3	Implikasi Kajian dan Cadangan Penambahbaikan	68
5.3.1	Memperluaskan Aktiviti Audit Cukai Secara Berterusan	70
5.3.2	Meningkatkan Kadar Penalti dan Penguatkuasaan Undang-Undang	70
5.3.3	Hebahan di Media Massa	72
5.3.4	Fokus Berdasarkan Penentu Ketidakpatuhan	72
5.4	Limitasi Kajian	73
5.5	Rumusan Kajian	73
5.6	Cadangan Kajian Akan Datang	74
RUJUKAN	76
LAMPIRAN	81

SENARAI JADUAL

Jadual 1.1 Kutipan Cukai Langsung Hasil Persekutuan	1
Jadual 1.2 Prestasi Audit Cukai Keseluruhan Bagi Audit Luar dan Audit Meja.....	3
Jadual 1.3 Prestasi Audit Luar	5
Jadual 1.4 Statistik dari “Case Management System” (CMS).....	7
Jadual 3.1 Pengkelasan Lokasi Mengikut Cawangan	48
Jadual 3.2 Pengukuran dan Definisi Pembolehubah.....	49
Jadual 3.3 Prosedur Pemilihan Sampel.....	52
Jadual 3.4 Data Kod SPSS	53
Jadual 4.1 Profil Demografik Syarikat Kecil dan Sederhana	56
Jadual 4.2 Nilai Toleransi dan VIF	59
Jadual 4.3 Nilai Toleransi dan VIF	59
Jadual 4.4 Keputusan Model Analisis Regresi untuk Log (Ketidakpatuhan)	63

SENARAI GAMBARAJAH

Gambarajah 1.1 Kutipan Cukai Langsung Mengikut Komponen	2
Gambarajah 2.1 Model Pematuhan Cukai Fischer	30
Gambarajah 3.1 Model Kerangka Kajian	39
Gambarajah 4.1 Plot Kebarangkalian Normal	58
Gambarajah 4.2 Plot Sebaran	60



UUM
Universiti Utara Malaysia

SENARAI SINGKATAN

ACP	Akta Cukai Pendapatan
BNCP	Borang Nyata Cukai Pendapatan
CMS	<i>Case Management System</i>
IRS	<i>Internal Revenue Service</i>
JPC	Jabatan Pematuhan Cukai
KDNK	Keluaran Dalam Negara Kasar
LHDNM	Lembaga Hasil Dalam Negeri Malaysia
OECD	<i>Organization for Economic Co-operation and Development</i>
PKS	Perusahaan Kecil dan Sederhana
SKS	Syarikat Kecil dan Sederhana
STS	Sistem Taksir Sendiri
TCMP	<i>Tax Compliance Measurement Program</i>

BAB1

PENGENALAN

1.1 Latar Belakang Kajian

Cukai merupakan satu elemen penting kepada pembangunan negara. Ini kerana hasil kutipan cukai digunakan oleh kerajaan untuk mentadbir dan mengurus negara, seterusnya untuk perbelanjaan membangunkan negara. Di Malaysia, Lembaga Hasil Dalam Negeri Malaysia (LHDNM) bertindak sebagai ejen kepada kerajaan untuk memberi perkhidmatan dalam pentadbiran, penaksiran, pemungutan, dan penguatkuasaan pembayaran cukai pendapatan, cukai pendapatan petroleum, cukai keuntungan harta tanah, duti harta pesaka, duti setem dan cukai lain yang dipersetujui antara kerajaan dan LHDNM (LHDNM, 2015).

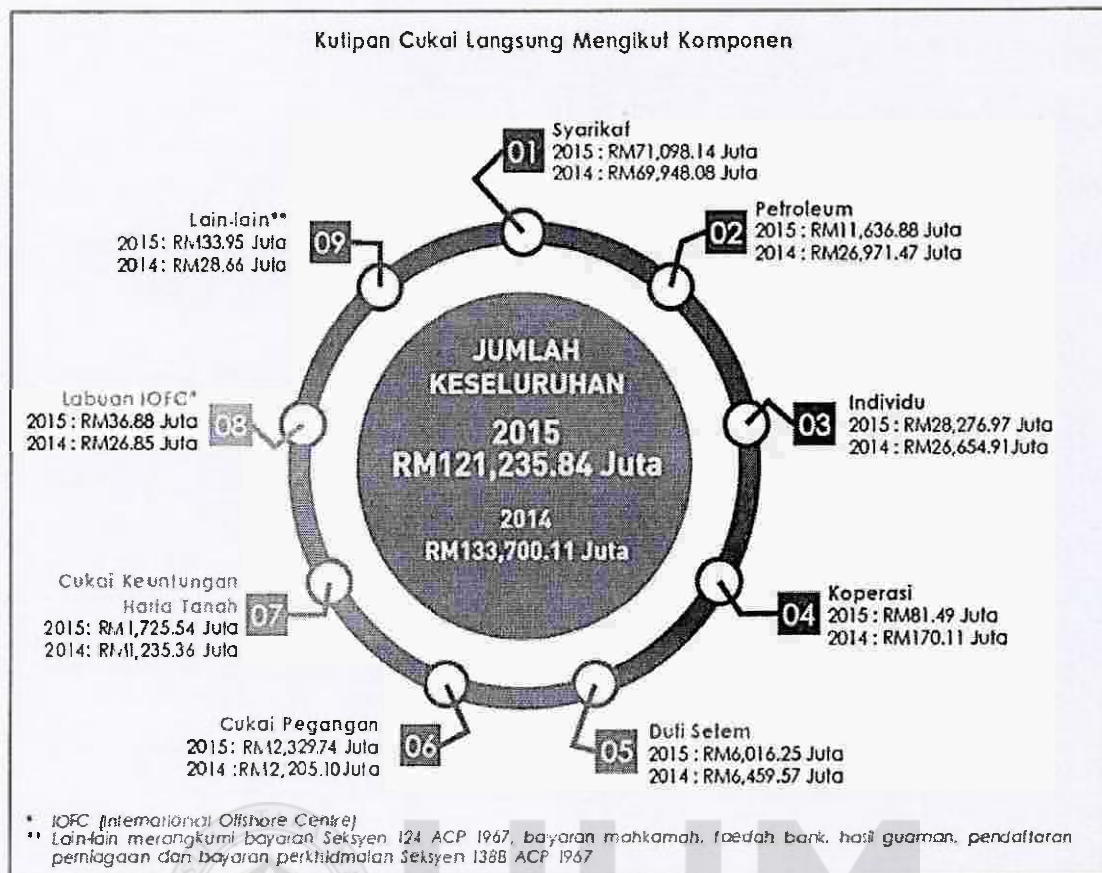
Pada tahun 2015, LHDNM telah berjaya mengutip Cukai Langsung Kasar sebanyak RM121.36 bilion dengan menyumbang 55.34% daripada keseluruhan kutipan hasil persekutuan yang berjumlah RM219.089 bilion (LHDNM, 2015). Jumlah kutipan cukai langsung berdasarkan komponen untuk tahun 2014 dan 2015 ditunjukkan dalam Jadual 1.1 dan Gambarajah 1.1 di bawah:

Jadual 1.1

Kutipan Cukai Langsung Hasil Persekutuan

	2015 (RM Billion)	2014 (RM Billion)
Kutipan Cukai Langsung Kasar	121.236	133.700
Tabung Bayaran Balik Cukai (TBBC)	7.000	7.000
Kutipan Cukai Langsung Bersih	114.236	126.700
Unjuran Disemak Kerajaan	116.760	133.148
Hasil Persekutuan	219.089	225.094

Sumber: Laporan Tahunan LHDNM 2015



Gambarajah 1.1
Kutipan Cukai Langsung Mengikut Komponen
 Sumber: Laporan tahunan LHDNM 2015

Berdasarkan kepada maklumat kutipan cukai seperti Gambarajah 1.1 di atas, dapat dilihat betapa pentingnya hasil cukai langsung kepada negara dan sebarang ketidakpatuhan cukai boleh menyebabkan negara kehilangan sebahagian besar sumber pendapatannya. Bagi membendung masalah ketidakpatuhan cukai ini, LHDNM sebagai pentadbir cukai langsung negara telah mengambil langkah yang sewajarnya dengan menguatkuasakan undang-undang percukaian secara tegas serta memastikan setiap kesalahan percukaian seperti ketidakpatuhan dan pengelakan cukai diambil tindakan mengikut peruntukan Akta Cukai Pendapatan 1967 dan akta-akta lain yang berkaitan dengannya.

Audit cukai iaitu audit meja dan audit luar juga telah menjadi aktiviti utama LHDNM untuk meningkatkan pematuhan cukai secara sukarela di kalangan pembayar cukai setelah bermulanya Sistem Taksir Sendiri (STS) pada tahun taksiran 2001. Di bawah STS setiap pembayar cukai adalah bertanggungjawab untuk mengira pendapatan mereka sendiri dan seterusnya melaporkan pendapatan kepada LHDNM. Setiap pembayar cukai juga perlu menyimpan rekod perniagaan untuk tempoh tujuh tahun dari tarikh borang dikemukakan kepada LHDNM.

Audit cukai yang dijalankan oleh pegawai LHDNM adalah melibatkan pemeriksaan rekod perniagaan dan hal ehwal kewangan pembayar cukai bagi memastikan pendapatan yang sepatutnya dilapor dan cukai yang sepatutnya dikira serta dibayar adalah mengikut undang-undang dan peraturan percukaian. Kesemua kes audit yang dipilih akan diaudit secara teratur berpanduan kepada Rangka Kerja, Manual Audit, Manual Prosedur Kerja, Arahan, Pekeliling serta Memo yang dikuatkuasakan (LHDNM, 2015). Pencapaian keseluruhan kes audit cukai pada tahun 2014 dan 2015 adalah seperti di Jadual 1.2 di bawah:

Jadual 1.2

Prestasi Audit Cukai Keseluruhan Bagi Audit Luar dan Audit Meja

Tahun	Cukai Langsung		Jumlah Hasil Cukai	
	Bilangan Kes Selesai	Cukai dan Penalti (RM)	Bilangan Kes Selesai	Cukai dan Penalti (RM)
Kes Syarikat	138,203	7,783,693,882.44	98,615	2,307,798,760.59
Kes Bukan Syarikat	1,576,709	2,059,835,351.99	1,771,317	2,169,621,401.92
Jumlah Terkumpul	1,714,912	9,843,529,234.43	1,869,932	4,447,420,162.51

Sumber: Laporan Tahunan LHDNM 2015

Pematuhan cukai yang tinggi memerlukan tindakan yang lebih proaktif dalam usaha mencapai kutipan cukai langsung yang sepatutnya dikutip dan ianya juga perlu selaras dengan peningkatan ekonomi negara. LHDNM sebagai pihak berkuasa cukai negara telah mengambil pelbagai langkah bagi meningkatkan lagi pematuhan cukai di kalangan pembayar cukai di Malaysia terutamanya pembayar cukai korporat. Mulai tahun 2013, fail cukai korporat yang berada di Cawangan Cukai Korporat Kuala Lumpur telah dipencarkan ke seluruh cawangan di Lembah Klang bagi memperluaskan lagi asas audit cukai. Oleh itu kesemua fail yang dikategorikan sebagai Syarikat Kecil dan Sederhana (SKS) telah dipindahkan ke cawangan di sekitar Lembah Klang yang terdiri dari cawangan Jalan Duta, Kuala Lumpur Bandar, Cheras, Wangsa Maju, Shah Alam, Klang dan Petaling Jaya. Manakala untuk cawangan di luar Lembah Klang, fail cukai SKS di kendalikan mengikut pendaftaran fail di cawangan masing-masing.

Kajian ini dijalankan dengan tujuan untuk melihat sama ada wujudnya perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat terutamanya setelah langkah-langkah pemencaran fail SKS ini dilaksanakan oleh LHDNM. Bagi melihat perbezaannya secara menyeluruh, data-data daripada Sistem Pengurusan Kes "*Case Management System*" (CMS) akan dianalisa. Data berkenaan diekstrak daripada kes audit cukai yang telah diselesaikan pada tahun 2015. Dalam aktiviti pengauditan cukai, maklumat berkenaan salah lapor pendapatan bagi mengurangkan cukai yang perlu dibayar akan dikesan. Audit cukai secara tidak langsung juga akan meningkatkan kesedaran kepada pembayar cukai yang belum diaudit agar tidak melakukan kesalahan yang sama.

Pada tahun 2015, sebanyak 138,203 kes audit cukai syarikat telah diselesaikan dengan cukai tambahan dan penalti berjumlah RM7,783.69 juta (Jadual 1.2). Daripada jumlah tersebut, jumlah kes audit luar yang diselesaikan adalah sebanyak 37,305 kes dengan cukai tambahan dan penalti berjumlah RM3,972.42 juta (Jadual 1.3). Terdapat penurunan jumlah kes yang diaudit pada tahun 2015 iaitu 37,305 kes berbanding 40,216 kes pada tahun 2014. Walau bagaimanapun terdapat peningkatan yang ketara dalam jumlah penyelesaian cukai dan penalti tahun pada 2015 iaitu sebanyak RM3,972.42 juta berbanding tahun 2014 sebanyak RM1,092.14 juta (Jadual 1.3).

Jadual 1.3
Prestasi Audit Luar

	2015	2014
Kes Selesai	37,305	40,216
Cukai Dan Penalti (RM)	3,972,423,691.29	1,092,143,888.23

Sumber: Laporan Tahunan LHDNM 2015

Peningkatan cukai tambahan dan penalti audit ini jelas menunjukkan kadar ketidakpatuhan cukai masih tinggi di Malaysia. Oleh itu satu kajian perlu dibuat untuk mengenalpasti kenapakah ketidakpatuhan cukai masih tinggi walaupun pelbagai langkah telah diambil oleh LHDNM untuk membendung masalah ini.

Secara umumnya kajian ini dibuat adalah bertujuan untuk mengenalpasti sama ada terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara faktor-faktor penentu iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Berkemungkinan dengan adanya kajian perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS ini, ianya dapat membantu pihak LHDNM memberi lebih tumpuan kepada jenis faktor penentu yang mempunyai perbezaan yang signifikan.

1.2 Pernyataan Masalah

Ketidakpatuhan cukai merupakan satu masalah besar kepada pihak berkuasa cukai di setiap negara sama ada di negara yang membangun atau di negara yang sedang membangun. Pelbagai kajian berkenaan pematuhan cukai dan ketidakpatuhan cukai telah dilakukan untuk mengenalpasti faktor-faktor penentu yang mempengaruhi pematuhan cukai dan ketidakpatuhan cukai dan seterusnya menyediakan satu solusi penyelesaian masalah tersebut. Walaupun bagaimanapun sehingga kini masalah ketidakpatuhan cukai masih lagi wujud dan sukar diatasi oleh pihak berkuasa cukai sesebuah negara.

Menurut Hai dan See (2011), masalah ketidakpatuhan cukai yang tidak disengajakan menjadi lebih serius selepas STS dilaksanakan. Berikutan masalah yang berterusan ini, pihak LHDNM telah menggunakan kaedah pengauditan cukai sebagai salah satu cara untuk mengesan pelarian cukai atau ketidakpatuhan cukai. Selain itu objektif utama audit cukai juga adalah untuk meningkatkan pematuhan secara sukarela mengikut undang-undang percukaian agar dapat dicapai setelah STS dilaksanakan. Persoalannya kenapakah ketidakpatuhan cukai masih wujud walaupun aktiviti audit telah dilaksanakan dengan lebih meluas dalam tempoh 16 tahun semenjak STS diperkenalkan di Malaysia.

Masalah ketidakpatuhan cukai dikalangan SKS juga masih tinggi jika dilihat pada Jadual 1.4. Statistik di Jadual 1.4 menunjukkan 95.99% daripada jumlah kes audit cukai SKS ada pelarasan audit manakala hanya 4.01% yang tiada pelarasan audit. Pelarasan audit adalah berpunca dari salah lapor atau syarikat tersebut tidak

melaporkan pendapatan dengan tepat. Daripada statistik di Jadual 1.4 dapat dilihat jumlah kes audit cukai yang diselesaikan dengan pelarasan adalah tinggi.

Jadual 1.4

Statistik dari "Case Management System" (CMS)

Kes Audit Cukai SKS	Jumlah (n)	Jumlah (%)
Bilangan kes audit diselesaikan pada 31/12/2015	1,322	100.00%
Bilangan kes ditutup dengan pelarasan audit	1,269	95.99%
Bilangan kes ditutup tanpa pelarasan audit	53	4.01%

Sumber: Statistik Penyelesaian kes Audit Cukai LHDNM Tahun 2015

Walaupun undang-undang syarikat mewajibkan semua akaun syarikat diaudit dan Borang Nyata Cukai Pendapatan (BNCP) pula kebanyakannya disediakan oleh ejen cukai, ianya tidak dapat mengekang masalah ketidakpatuhan cukai di kalangan pembayar cukai SKS. Oleh itu adalah penting untuk mengenalpasti punca masalah ketidakpatuhan ini yang berkemungkinan mempunyai perbezaan yang signifikan antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat.

Kajian lepas berkaitan pematuhan atau ketidakpatuhan cukai lebih banyak dijalankan ke atas pembayar cukai individu berbanding pembayar cukai korporat dan tidak banyak kajian dijalankan ke atas SKS (Mohd Yusof, Ling & Wah, 2014). Hanlon dan Heitzman (2010) pula mengatakan kajian ketidakpatuhan cukai yang menggunakan data kajian tinjauan umum atau laporan tahunan sesebuah syarikat tidak menggambarkan gelagat sebenar ketidakpatuhan cukai berbanding menggunakan data sebenar yang diperolehi daripada pihak penguasa cukai.

Kajian yang dijalankan oleh Mohd Yusof et al. (2014) merupakan antara kajian awal berkenaan pematuhan cukai SKS di Malaysia yang menggunakan data sebenar penyelesaian kes audit cukai. Data-data CMS kes audit cukai yang diselesaikan pada tahun 2011 telah dikaji untuk melihat faktor-faktor penentu kepada ketidakpatuhan cukai SKS iaitu kadar penalti, kadar cukai marginal, kecairan kewangan, pemilikan asing, saiz syarikat dan jenis industri. Ketidakpatuhan cukai di ukur berdasarkan pelarasan audit cukai dibahagi dengan jumlah aset. Hasil kajian mendapati kadar cukai marginal, saiz syarikat dan jenis industri merupakan faktor yang menyumbang kepada ketidakpatuhan cukai SKS (Mohd Yusof et al., 2014).

Walaupun ada kajian yang dijalankan untuk mendapatkan jawapan ke atas persoalan tersebut, namun sehingga kini literatur berkenaan masalah ketidakpatuhan di kalangan pembayar cukai SKS ini masih kurang jika dibandingkan dengan literatur kajian pembayar cukai korporat. Oleh itu kajian ini dijalankan untuk cuba melihat perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dengan menggunakan data sebenar kes audit cukai SKS yang diselesaikan pada tahun 2015.

Rasional disebalik penggunaan data tahun 2015 adalah untuk melihat kepada keberkesanan audit cukai setelah dua tahun audit cukai SKS diperluaskan bermula tahun 2013. Dalam tempoh berkenaan bilangan kes audit cukai yang diselesaikan telah meningkat secara drastik. Ini dapat dilihat pada statistik prestasi penyelesaian kes audit cukai syarikat yang merangkumi SKS yang menunjukkan peningkatan bermula tahun 2013. Bilangan kes audit cukai yang diselesaikan pada tahun 2013

berjumlah 83,083 kes, meningkat kepada 98,615 kes pada tahun 2014 dan terus meningkat kepada 138,203 kes pada tahun 2015 (LHDNM, 2015).

1.3 Persoalan Kajian

Kajian ini memfokuskan kepada menguji empat pembolehubah iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat yang dianggap mempunyai perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan di kalangan pembayar cukai SKS. Oleh itu kajian ini cuba menjawab persoalan berikut:

Adakah wujud perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat?

1.4 Objektif Kajian

Secara khususnya kajian ini disusun atur bagi mencapai objektif kajian seperti berikut:

Untuk menentukan sama ada wujud perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat.

1.5 Kepentingan Kajian

Cukai langsung merupakan salah satu penyumbang terbesar kepada pembangunan negara. Oleh itu tadbir urus kutipan cukai yang sistematik dan berkesan adalah penting kepada kerajaan dan LHDNM bagi menjamin kelangsungan pertumbuhan hasil negara. Sebarang aktiviti ketidakpatuhan cukai perlu dibendung kerana ianya boleh menyebabkan negara kehilangan hasil dan seterusnya turut memberi kesan

kepada pembangunan negara.

Kajian ini dijalankan bagi mengkaji sama ada wujudnya perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Hasil kajian diharapkan dapat membantu menangani masalah ketidakpatuhan cukai dikalangan pembayar cukai SKS.

SKS adalah sebahagian daripada Perusahaan Kecil dan Sederhana (PKS) yang ditakrifkan di bawah Perbadanan Perusahaan Kecil dan Sederhana Malaysia iaitu untuk industri pembuatan jualan tahunannya tidak melebihi RM50 juta atau bilangan pekerja sepenuh masa tidak melebihi 200 orang. Bagi sektor perkhidmatan serta sektor lain pula, jualan tahunannya tidak melebihi RM20 juta atau bilangan pekerja sepenuh masa tidak melebihi 75 orang (SMECorp, 2015).

Pada tahun 2015, PKS mencatatkan pertumbuhan KDNK sebanyak 6.1% dan merupakan bilangan terbesar perniagaan di Malaysia iaitu 97.30% daripada keseluruhan perniagaan yang berjumlah 645,136 (SMECorp, 2015). Statistik yang diperolehi daripada Perbadanan Perusahaan Kecil dan Sederhana Malaysia ini juga menunjukkan 36.30% KDNK Malaysia disumbangkan oleh PKS. Oleh itu, adalah amat penting tumpuan yang lebih tinggi diberikan kepada SKS supaya tidak berlaku ketirisan cukai yang mana secara tidak langsung ianya boleh mengurangkan pendapatan negara.

Diharapkan dengan adanya kajian ini ianya dapat memberi maklumat yang bermanfaat kepada pihak LHDNM dan lain-lain agensi yang berkaitan. Kajian ini juga diharapkan dapat membantu pihak LHDNM menyediakan rangka kerja audit

yang lebih efektif bagi menangani isu-isu yang telah dikenal pasti dan seterusnya mengurangkan jurang ketidakpatuhan cukai di kalangan pembayar cukai SKS.

1.6 Skop dan Limitasi Kajian

Kajian ini menggunakan data kes audit cukai SKS di LHDNM yang diselesaikan oleh pegawai audit luar SKS pada tahun 2015. Pemilihan data SKS tahun 2015 adalah disebabkan ianya masih relevan untuk tempoh kajian dan keupayaan untuk mendapatkan maklumat yang telah sedia ada.

Ketidakpatuhan cukai diukur berdasarkan aktiviti yang tidak selaras dengan undang-undang dan peraturan percukaian LHDNM seperti jualan kurang lapor, belian dan perbelanjaan lebih tuntutan. Sampel kajian dihadkan kepada SKS sepertimana yang ditakrifkan oleh LDHNM iaitu syarikat mastautin di Malaysia, mempunyai modal saham berbayar tidak melebihi RM2.5 juta pada awal tempoh perakaunan sesuatu tahun taksiran dan syarikat tersebut tidak dikawal oleh syarikat yang mempunyai saham berbayar melebihi RM2.5 juta.

Keputusan kajian juga terhad kepada SKS yang mana perolehan (*turnover*) adalah tidak melebihi RM10 juta mengikut justifikasi fail SKS yang ditetapkan oleh Jabatan Pematuhan Cukai LHDNM pada tahun 2015. Walaupun SKS adalah sebahagian daripada takrifan PKS, kajian ini tidak boleh dirangkumkan kepada kesemua PKS kerana skop takrifan PKS adalah lebih luas.

Kajian ini juga hanya menjurus kepada empat faktor penentu iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat bagi melihat sama ada terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai dikalangan

pembayar cukai SKS. Kemungkinan terdapat faktor-faktor penentu lain yang turut mempunyai perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai di kalangan pembayar cukai SKS.

1.7 Definisi Terma Utama

Definisi terma-terma utama yang digunakan dalam kajian ini adalah seperti berikut:

1.7.1 Pematuhan Cukai

Pematuhan cukai secara umumnya adalah merujuk kepada suatu tindakan sama ada oleh individu atau organisasi dalam melaporkan pendapatan mereka kepada pihak penguasa cukai selaras dengan peruntukan dan undang-undang percukaian. Kasipillai dan Abdul Jabbar (2006) menyatakan pematuhan cukai adalah merujuk kepada gabungan elemen-elemen seperti penghantaran borang dalam tempoh yang ditetapkan, pelaporan yang betul dan pembayaran dalam tempoh yang ditetapkan. Manakala Roth, Scholz dan Witte (1989) pula menyatakan, pematuhan cukai merupakan aktiviti memfailkan kesemua penyata cukai yang diperlukan, melaporkan dengan tepat liabiliti cukai mengikut kod cukai dan mengemukakan bayaran dalam tempoh yang ditetapkan.

Tiada definisi khusus diberi berkenaan pematuhan cukai dalam Akta Cukai Pendapatan 1967. Waiau bagaimanapun terdapat beberapa peruntukan yang boleh dirujuk antaranya berkaitan tindakan pengembalian borang di bawah seksyen 77 ACP 1967 iaitu berkenaan kewajipan setiap orang selain daripada syarikat, perkongsian liabiliti terhad, badan amanah atau koperasi untuk mengemukakan BNCP dalam tempoh yang ditetapkan. Bagi individu yang tidak menjalankan

perniagaan, BNCP perlu dikemukakan tidak lewat dari 30 April tahun berikutnya dan bagi yang menjalankan perniagaan, tidak lewat dari 30 Jun tahun berikutnya. Seksyen 77A ACP 1967 pula adalah berkenaan kewajipan setiap syarikat, perkongsian liabiliti terhad, badan amanah atau koperasi untuk mengemukakan BNCP dalam tempoh tujuh bulan dari tarikh penutupan tempoh perakaunan sesuatu tahun taksiran. Berdasarkan peruntukan di atas, tindakan pengembalian borang dalam tempoh yang ditetapkan merupakan satu tindakan pematuhan cukai.

Dibawah peruntukan Seksyen 103, pembayar cukai dikehendaki menjelaskan bayaran cukai yang dikira selewat-lewatnya pada tarikh akhir pengemukaan BNCP. Oleh itu bagi bayaran yang dijelaskan dalam tempoh ditetapkan, ianya bermaksud individu atau organisasi berkenaan telah patuh.

Manakala di bawah Seksyen 113 adalah mengenai kesalahan tidak melaporkan pendapatan sebenar di dalam BNCP serta tidak memberikan maklumat yang tepat mengenai tanggungan cukai sendiri atau orang lain. Mana-mana individu atau organisasi yang telah memberikan maklumat yang tepat boleh dianggap telah mematuhi undang-undang percukaian.

Peruntukan lain yang boleh dirujuk adalah di bawah Seksyen 114 iaitu berkaitan kesalahan sengaja mengelak cukai atau membantu orang lain mengelak cukai dan membantu atau menasihati orang lain dalam penyediaan BNCP yang menyebabkan ianya berkurangan cukai. Oleh itu tindakan membayar cukai serta menasihati orang lain membayar cukai yang sepatutnya juga boleh dikategorikan sebagai mematuhi undang-undang percukaian.

Secara keseluruhannya pematuhan cukai ini boleh dikategorikan mengikut tindakan yang diambil oleh individu atau organisasi iaitu mengembalikan BNCP dalam tempoh yang ditetapkan, membuat bayaran cukai dalam tempoh yang ditetapkan dan melaporkan cukai atau pendapatan yang sepatutnya kepada LHDNM.

1.7.2 Audit Cukai

Audit cukai merupakan satu aktiviti pengauditan yang dijalankan oleh pegawai audit LHDNM dengan cara membuat semakan atau pemeriksaan rekod perniagaan serta hal ehwal kewangan pembayar cukai. Ianya bagi memastikan pendapatan yang sepatutnya dilapor, cukai yang sepatutnya dikira dan dibayar mengikut peruntukan undang-undang dan peraturan percukaian. Terdapat dua jenis kaedah pengauditan yang dijalankan di LHDNM iaitu audit meja dan audit luar.

Audit meja dijalankan di pejabat LHDNM kerana ianya melibatkan isu atau pelarasan yang boleh diselesaikan melalui surat menyurat. Semakan dibuat ke atas maklumat BNCP yang dikemukakan oleh pembayar cukai. Pembayar cukai akan dipanggil untuk ditemuduga sekiranya maklumat lanjut diperlukan berkenaan pendapatan yang dilapor atau perbelanjaan serta lain-lain tuntutan yang dibuat agak meragukan serta memerlukan dokumen sokongan untuk pengesahan. Bagi kes-kes yang tidak dapat diselesaikan dan memerlukan semakan lebih terperinci, ianya diserahkan kepada pegawai audit luar.

Audit luar dijalankan di premis pembayar cukai atau mana-mana tempat yang dipersetujui oleh LHDNM dan pembayar cukai. Pembayar cukai akan dimaklumkan lebih awal melalui surat pemberitahuan lawatan audit sebelum lawatan audit

dijalankan oleh pegawai audit LHDNM. Semakan terperinci dibuat ke atas rekod-rekod perniagaan bagi memastikan tiada pengelakan atau pelarian cukai.

Kes-kes audit cukai dipilih melalui sistem komputer berasaskan kriteria penilaian risiko, maklumat pihak ketiga, industri-industri tertentu, isu-isu khusus, lokasi dan sebagainya. Audit cukai yang dilaksanakan adalah untuk tempoh tiga tahun taksiran dan boleh dilanjutkan melebihi 3 tahun sekiranya terdapat isu-isu penipuan (*fraud*), keingkaran sengaja (*wilful default*) atau kecuaiian (*negligence*) seperti yang diperuntukkan di bawah subseksyen 91(3) ACP 1967 (LHDNM, 2015).

Kesemua kes audit cukai yang dipilih diaudit secara teratur mengikut garis panduan yang disediakan oleh pihak LHDNM iaitu Rangka Kerja Audit, Manual Audit, Manual Prosedur Kerja, Arahan, Pekeliling serta Memo yang dikeluarkan mengikut keperluan semasa. Ianya juga bagi memastikan objektif audit cukai iaitu menggalakkan pematuhan secara sukarela yang lebih tinggi terhadap undang-undang dan peraturan percukaian di bawah STS dapat dicapai (LHDNM, 2015).

1.7.3 Syarikat Kecil dan Sederhana (SKS)

Syarikat Kecil dan Sederhana (SKS) merupakan syarikat yang termasuk di bawah tafsiran Subseksyen 2(1) dan Jadual 1 Akta Cukai Pendapatan 1967, iaitu suatu badan korporat dan termasuk mana-mana kumpulan orang-orang yang ditubuhkan di bawah satu pengenalan yang berasingan di sisi undang-undang oleh atau di bawah undang-undang sesuatu wilayah di luar Malaysia. SKS mestilah syarikat bermastautin di Malaysia yang mempunyai saham biasa berbayar kurang RM2.5 juta pada permulaan tempoh asas sesuatu tahun taksiran. Kadar cukai adalah berbeza

mengikut pendapatan bercukai iaitu bagi tiap-tiap RM500,000 pertama kadar cukai adalah 20% manakala bagi tiap-tiap ringgit yang melebihi RM500,000 kadar cukai adalah 25% bermula tahun taksiran 2009 dan tahun-tahun taksiran berikutnya. Waiau bagaimanapun peruntukan ini hanya terpakai sekiranya syarikat berkenaan tidak dikawal oleh syarikat yang mempunyai modal saham biasa berbayar melebihi RM2.5 juta.

1.8 Susunan Kajian

Kajian ini mempunyai lima bab. Bab satu iaitu bab pendahuluan adalah berkenaan dengan latar belakang kajian, pernyataan masalah, persoalan kajian, objektif kajian, kepentingan kajian, skop dan limitasi kajian serta definisi terma utama.

Bab dua pula adalah ulasan berkenaan literatur ketidakpatuhan cukai di dalam dan luar negara Malaysia. Subtopik pertama akan menerangkan definisi konseptual dan teori-teori yang berkaitan dengan kajian dan penemuan terdahulu berkenaan ketidakpatuhan cukai korporat.

Bab tiga pula menjejaskan tentang metodologi kajian, prosedur serta teknik yang digunakan untuk pengumpulan data. Bab ini juga merangkumi rekabentuk kajian, populasi dan sampel kajian, analisa unit, teknik persampelan, pengukuran pembolehubah dan teknik analisa data. Hipotesis faktor-faktor penentu yang mempengaruhi ketidakpatuhan di kalangan pembayar cukai SKS juga dibincangkan dengan lebih terperinci di dalam bab ini.

Bab empat membincangkan hasil kajian secara terperinci. Kaedah Regresi (*Regression*) digunakan untuk menentukan sama ada wujud perbezaan yang

signifikan antara pembolehubah iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dalam ketidakpatuhan cukai di kalangan pembayar cukai SKS.

Bab lima merupakan kesimpulan kajian dan cadangan-cadangan untuk memperkembangkan lagi kajian berkenaan ketidakpatuhan cukai SKS pada masa hadapan. Bab ini juga menerangkan berkenaan limitasi kajian, sumbangan kajian dan rumusan keseluruhan kajian.



BAB2

SOROTAN LITERATUR

2.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan berkenaan kajian terdahulu berkaitan ketidakpatuhan cukai korporat. Takrifan syarikat adalah merujuk kepada definisi yang dinyatakan dalam Akta Cukai Pendapatan 1967 dan pengukuran SKS yang mana kadar cukai tertakluk di bawah kadar cukai korporat juga akan dibincangkan dengan lebih terperinci dalam bab ini. Takrifan berkenaan ketidakpatuhan cukai mengikut peruntukan Akta Cukai Pendapatan 1967 turut dibincangkan bersama-sama literatur kajian berkaitan sama ada di dalam Malaysia atau di luar negara.

2.2 Ketidakpatuhan Cukai Korporat

Di bawah Subseksyen 2(1) Akta Cukai Pendapatan 1967, syarikat didefinisikan sebagai suatu badan korporat dan termasuk mana-mana kumpulan orang-orang yang ditubuhkan di bawah satu pengenalan yang berasingan di sisi undang-undang oleh atau di bawah undang-undang sesuatu wilayah di luar Malaysia. Pengasingan kadar cukai syarikat mengikut modal saham berbayar dinyatakan dalam Jadual 1 Akta Cukai Pendapatan 1967 iaitu bagi syarikat bermastautin di Malaysia yang mempunyai modal saham biasa berbayar melebihi RM2.5 juta ialah pada kadar 25% bermula tahun taksiran 2009 dan tahun-tahun taksiran berikutnya. Manakala untuk syarikat bermastautin di Malaysia yang mempunyai saham biasa berbayar kurang RM2.5 juta pada permulaan tempoh asas sesuatu tahun taksiran, bagi tiap-tiap RM500,000 pertama kadar cukai adalah 20% manakala bagi tiap-tiap ringgit yang

melebihi RM500,000 kadar cukai adalah 25% bermula tahun taksiran 2009 dan tahun-tahun taksiran berikutnya. Peruntukan ini hanya terpakai sekiranya syarikat berkenaan tidak dikawal oleh syarikat yang mempunyai modal saham biasa berbayar melebihi RM2.5 juta.

Berdasarkan peruntukan ini, mana-mana syarikat yang memenuhi ketiga-tiga syarat di bawah Subsekyen 2 dan Jadual 1 Akta Cukai Pendapatan 1967 iaitu bermastautin di Malaysia, mempunyai saham biasa berbayar kurang RM2.5 juta pada permulaan tempoh asas sesuatu tahun taksiran dan tidak dikawal oleh syarikat yang mempunyai modal saham biasa berbayar melebihi RM2.5 juta, ianya dikategorikan sebagai Syarikat Kecil dan Sederhana (SKS).

Ketidakpatuhan cukai tidak diberikan definisi yang khusus dalam Akta Cukai Pendapatan 1967. Walau bagaimanapun isu-isu berkaitan ketidakpatuhan cukai boleh dirujuk di bawah seksyen yang berkaitan seperti Seksyen 112, Seksyen 113 dan Seksyen 114. Seksyen 112 adalah berkenaan kesalahan tidak mengembalikan Borang Nyata Cukai Pendapatan (BNCP) dan tidak memaklumkan ianya layak dikenakan cukai. Manakala Seksyen 113 adalah mengenai kesalahan tidak melaporkan pendapatan sebenar di dalam BNCP serta tidak memberikan maklumat yang tepat mengenai tanggungan cukai sendiri atau orang lain. Seksyen 114 pula adalah kesalahan sengaja mengelak cukai atau membantu orang lain mengelak cukai dan membantu atau menasihati orang lain dalam penyediaan BNCP yang menyebabkan ianya terkurang cukai.

Dalam kajian ini, ketidakpatuhan cukai adalah merujuk kepada pelarasan audit yang dibuat oleh pegawai audit cukai LHDNM. Pelarasan audit kebiasaannya disebabkan

oleh isu-isu seperti tidak atau kurang melaporkan pendapatan, terlebih tuntutan atau menuntut kos jualan atau perbelanjaan palsu atau mana-mana tuntutan yang tidak selaras dengan peruntukan dan undang-undang percukaian. Pelarasan audit yang di buat oleh pegawai audit luar adalah berdasarkan peruntukan di bawah Seksyen 113 ACP 1967 iaitu berkenaan kesalahan tidak melaporkan pendapatan sebenar di dalam BNCP serta tidak memberikan maklumat yang tepat mengenai tanggungan cukai sendiri atau orang lain. Penalti bagi kesalahan ini adalah di bawah peruntukan subseksyen 113(2) ACP iaitu sekiranya terdapat kekurangan atau ketinggalan berikutan daripada penemuan audit, penalti adalah bersamaan dengan amaun cukai yang terkurang iaitu 100%.

Berdasarkan sorotan literatur, terdapat banyak kajian lepas yang memberi definisi berkenaan pematuhan dan ketidakpatuhan cukai mengikut pemahaman dan kajian yang telah mereka lakukan. Slemrod, Blumenthal dan Charles (2001) menyatakan pematuhan cukai mempunyai tiga bahagian iaitu melaporkan pendapatan dengan tepat, memfailkan borang nyata dalam tempoh yang ditetapkan dan membuat bayaran dalam tempoh yang ditetapkan. Manakala ketidakpatuhan cukai pula adalah kegagalan pembayar cukai untuk membayar cukai yang dilapor dan juga tidak melaporkan aktiviti berkaitan atau aktiviti haram (Roth, Scholz & Witte, 1989).

Di Malaysia, ketidakpatuhan cukai secara umumnya adalah dalam pelbagai bentuk termasuklah kegagalan mengembalikan borang nyata dalam tempoh ditetapkan atau tidak mengembalikannya, terkurang nyata pendapatan, terlebih nyata perbelanjaan dan kegagalan membayar cukai yang ditaksir dalam tempoh yang ditetapkan (Kasipillai & Abdul Jabbar, 2006).

Kajian berkenaan faktor-faktor penyebab ketidakpatuhan cukai juga telah banyak dijalankan oleh pengkaji-pengkaji terdahulu. Menurut Mohd Yusof, Ling dan Wah (2014), kajian empirikal berkaitan ketidakpatuhan cukai korporat kebanyakannya lebih memberi fokus kepada negara ekonomi membangun yang mana hasil kajiannya berkemungkinan pelbagai dan tidak konklusif. Menurut Mohd Yusof et al., (2014) lagi antara kajian yang dibuat untuk mengkaji berkenaan ketidakpatuhan cukai korporat ialah oleh Rice (1992), Kamdar (1997), Hanlon, Mills dan Slemrod (2007) dan Atawodi dan Ojeka (2012). Kajian ini telah menemui pelbagai faktor penentu ketidakpatuhan cukai seperti kadar penalti, kadar cukai marginal, pemilikan asing, saiz syarikat, kecairan kewangan dan jenis industri yang mempunyai hubungan yang signifikan kepada ketidakpatuhan cukai korporat.

Kadar cukai yang tinggi dan prosedur pemfailan cukai yang kompleks didapati menjadi salah satu faktor yang menyebabkan ketidakpatuhan cukai (Atawodi & Ojeka, 2012). Walaupun bagaimanapun peningkatan penalti dan pengurangan kadar cukai tidak semestinya mengurangkan aktiviti ketidakpatuhan cukai memandangkan tiada bukti menyokong hipotesis ini (Kamdar, 1997).

Kajian terawal mengenai pengelakan cukai pendapatan dilakukan oleh Allingham dan Sandmo (1972). Allingham dan Sandmo (1972) telah membangunkan model ekonomi yang mencadangkan bahawa pembayar cukai merupakan pengambil risiko yang neutral. Menurut Allingham dan Sandmo (1972), seseorang pembayar cukai individu mempunyai pilihan untuk mengelak membayar cukai yang mana ianya bertukar ganti antara penjimatan cukai dan risiko untuk diaudit serta penalti.

Lebih tinggi kadar cukai dan lebih tinggi pendapatan seseorang pembayar cukai akan meningkatkan lagi pengelakan cukai (Alligham & Sandmo, 1972). Sebaliknya lebih tinggi kebarangkalian untuk diaudit dan lebih tinggi penalti akan meningkatkan lagi pematuhan. Selepas kajian tersebut, terdapat banyak lagi kajian empirikal lain yang dijalankan bagi menentukan faktor-faktor pematuhan cukai antaranya oleh Alm (1999) dan Fisher, Wartick dan Mark (1992). Pembolehubah yang digunakan untuk menentukan pematuhan cukai mempunyai hubungan yang hampir sama.

Kajian pematuhan cukai ini juga masih lagi dijalankan secara berterusan sehingga kini antaranya oleh ahli akademik seperti Palil dan Mustapha (2011). Keputusan kajian Palil dan Mustapha (2011), mendapati pengetahuan mengenai percukaian mempunyai kesan yang signifikan ke atas pematuhan cukai. Manakala kebarangkalian diaudit, persepsi perbelanjaan kerajaan, penalti, kekangan kewangan individu dan pengaruh kumpulan rujukan (*referent groups*) turut mempengaruhi pematuhan cukai seseorang individu.

Kajian yang dijalankan oleh Benk, Cakmak dan Budak (2011) pula mendapati magnitud penalti memberi kesan penting ke atas keinginan pematuhan cukai seseorang individu. Bagaimanapun tiada kesan statistik yang signifikan berkaitan pematuhan cukai dengan persepsi ekuiti sistem percukaian (Benk et al., 2011).

Pada peringkat awal kajian pematuhan cukai, lebih banyak kajian dijalankan ke atas pembayar cukai individu berbanding pembayar cukai korporat. Kajian terawal mengenai pematuhan cukai korporat dijalankan oleh Rice (1992) menggunakan pangkalan data *Tax Compliance Measurement Program* (TCMP) bagi mengukur ketidakpatuhan pembayar cukai syarikat. Menurut Rice (1992), keputusan berkenaan

cukai syarikat yang perlu dilapor kepada pihak berkuasa bergantung kepada tanggungan cukai, penalti yang mungkin terpaksa dibayar sekiranya kurang melaporkan pendapatan dan juga kebarangkalian syarikat dipilih untuk diaudit.

Syarikat awam didapati lebih patuh berbanding syarikat sendirian berhad. Manakala syarikat yang dikawal ketat oleh undang-undang juga lebih patuh berbanding syarikat yang tidak dikawal oleh undang-undang. Kadar cukai marginal pula tidak mempengaruhi pematuhan cukai sesebuah syarikat. Kajian yang dijalankan oleh Hanlon et al. (2007) pula mendapati jenis industri iaitu runcit, pengangkutan, gudang penyimpanan, pendidikan dan industri bantuan sosial adalah kurang patuh berbanding industri lain.

Kajian yang dijalankan oleh Bradley (1994) ke atas 471 buah syarikat bersaiz besar pula mendapati faktor yang mempengaruhi pematuhan cukai adalah termasuk kerumitan sistem percukaian, persekitaran perniagaan, bebanan kewangan, kos dalaman dan luaran untuk pematuhan, risiko, kesan audit cukai oleh pihak berkuasa, tanggapan kesamarataan dan faktor-faktor demografik serta kerugian bersih operasi yang dihadapi oleh perniagaan.

Gelagat pengelakan cukai korporat dari sudut kos agensi iaitu dari konteks perhubungan antara pemegang saham firma dengan pengurus cukai yang memiliki maklumat berhubung pendapatan bercukai firma telah dikaji oleh Crocker dan Slemrod (2004). Hasil kajian menunjukkan penalti yang dikenakan ke atas pengurus cukai adalah lebih berkesan bagi mengurangkan pengelakan cukai berbanding jika penalti dikenakan ke atas pemegang saham. Waiau bagaimanapun kadar cukai yang rendah pula tidak mempengaruhi atau mengurangkan tahap ketidakpatuhan cukai

pembayar cukai perniagaan (Nur-Tegin, 2008). Kajian pematuhan cukai korporat di USA oleh Joulfain (2000) mendapati pihak pengurusan syarikat juga mempunyai pengaruh ke atas ketidakpatuhan cukai korporat iaitu bila mana pengurus mengelak membayar cukai, kebarangkalian tinggi syarikat juga akan cuba mengelak membayar cukai.

Manakala kajian yang dijalankan oleh Tedds (2010) pula menunjukkan terdapat korelasi yang signifikan antara terkurang lapor dengan organisasi perniagaan yang sah, saiz organisasi, tempoh organisasi, pemilikan, persaingan dan kawalan audit. Kecairan kewangan juga memberi kesan kepada pematuhan cukai sesebuah syarikat. Syarikat yang menghadapi kekangan kewangan akan membuat perancangan cukai yang agresif bagi menambah dana dalaman organisasi (Law & Mills, 2015). Menurut Law dan Mills (2015) lagi, berdasarkan data audit *Internal Revenue Service* (IRS) USA, syarikat yang menghadapi kekangan kewangan akan berdepan dengan pelarasan audit cukai yang tinggi oleh IRS.

Di Malaysia, terdapat beberapa kajian empirikal yang mengkaji berkenaan gelagat ketidakpatuhan pembayar cukai korporat. Md Noor, Mastuki, Ismail dan Abdul Aziz (2009) telah membuat kajian mengenai kemungkinan terdapat kaitan antara ketidakpatuhan cukai iaitu pelarian cukai dengan nisbah kewangan. Kajian telah dijalankan ke atas 73 kes syarikat yang disiasat untuk tahun 2001 sehingga tahun 2005. Enam jenis analisa nisbah kewangan iaitu modal kerja, jualan, hutang, kadar cukai efektif, untung bersih, inventori dan akaun penghutang telah dikaji. Hasil kajian menunjukkan nisbah atas jualan, modal kerja dan nisbah hutang atas jumlah aset mempunyai hubungan yang signifikan dengan ketidakpatuhan cukai korporat.

Kajian yang dijalankan oleh Mohd Nor, Ahmad dan Mohd Saleh (2010) pula mendapati saiz syarikat dan saiz firma audit memberi kesan yang signifikan ke atas aktiviti pengelakan cukai melalui pemalsuan pelaporan kewangan syarikat. Kajian ini dijalankan ke atas 396 syarikat yang tidak disenaraikan menggunakan data kes-kes audit LHDNM yang diselesaikan pada tahun 2004. Kajian ini juga mendapati, firma besar lebih patuh berbanding firma kecil disebabkan firma besar menggunakan perkhidmatan audit dari firma audit yang ternama "*Big 4*" (Mohd Nor et al., 2010).

Sapiei, Jeyapalan dan Eze (2014) mengkaji gelagat pematuhan cukai pembayar cukai korporat di Malaysia menggunakan data 101 buah syarikat korporat yang diperolehi daripada senarai 500 syarikat terkemuka di Malaysia dan berdaftar dengan LHDNM. Hasil kajian yang diperolehi adalah saiz syarikat signifikan dengan ketidakpatuhan cukai. Manakala syarikat korporat dalam sektor perkilangan yang tersenarai di Bursa Saham adalah lebih patuh berbanding syarikat di sektor perkhidmatan dan sistem percukaian yang kompleks juga turut memberi kesan ke atas pematuhan cukai syarikat korporat (Sapiei et al., 2014).

Secara umumnya terdapat banyak faktor yang menyumbang kepada ketidakpatuhan cukai sebagaimana yang dibincangkan dalam kajian lepas seperti kadar cukai, kadar penalti, pemilikan asing, prosedur pemfailan cukai, risiko diaudit, pengetahuan percukaian, sistem percukaian, saiz syarikat, kecairan kewangan dan jenis industri. Walau bagaimanapun kajian ini hanya memberi fokus kepada empat faktor penentu ketidakpatuhan cukai iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat yang lebih dominan dalam persekitaran percukaian di Malaysia.

Kebanyakan kajian berkenaan pematuhan cukai sama ada di negara membangun atau sedang membangun lebih memberi fokus kepada kajian pembayar cukai individu berbanding pembayar cukai korporat (Mohd Yusof et al., 2014). Antara alasan yang diberi oleh pengkaji seperti Rice (1992) dan Joulfaiian (2000) ialah literatur pematuhan cukai individu boleh menjadi satu rangka kerja formal untuk menganalisa ketidakpatuhan cukai korporat (Mohd Yusof et al., 2014). Walau bagaimanapun kenyataan tersebut disangkal oleh Chan dan Mo (2000) yang menyatakan gelagat pematuhan cukai individu tidak boleh secara umumnya mewakili gelagat pematuhan cukai korporat kerana ianya berbeza. Ianya disokong dengan kajian yang dilakukan oleh Hanlon dan Heitzman (2010) yang mempertikaikan kenyataan berkenaan dengan alasan pengukuran tersebut tidak menggambarkan situasi sebenar ketidakpatuhan cukai.

Oleh yang demikian, kajian ini dijalankan bertujuan untuk mendapatkan gambaran sebenar berkenaan perbezaan antara faktor penentu dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan menggunakan data penyelesaian kes audit cukai LHDNM pada tahun 2015. Kajian adalah lebih spesifik untuk melihat kepada perbezaan faktor-faktor penentu ketidakpatuhan cukai di kalangan pembayar cukai SKS disebabkan masih banyak ruang yang boleh dikaji berkenaan SKS yang semakin berkembang selaras dengan pertumbuhan ekonomi negara.

Menurut kajian yang dijalankan oleh Perbadanan Perusahaan Kecil dan Sederhana Malaysia, sepanjang tempoh Rancangan Malaysia Ke-10 iaitu bermula tahun 2011-2015, Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) PKS telah berkembang dengan kadar yang lebih pesat melebihi pertumbuhan ekonomi negara iaitu secara puratanya 7.8%

setahun mengatasi pertumbuhan ekonomi Malaysia secara keseluruhannya iaitu 5.3% (SMECorp, 2015). Berdasarkan statistik perkembangan PKS ini, dapatlah disimpulkan bahawa kajian ke atas perbezaan tahap ketidakpatuhan cukai SKS perlu dijalankan untuk mengetahui faktor penentu yang mempengaruhi masalah ketidakpatuhan dan seterusnya mengambil langkah mengatasi masalah tersebut. Data sebenar iaitu kes audit cukai yang diselesaikan pada tahun 2015 digunakan sebagai sampel kajian ini.

Mohd Yusof et al. (2014) antara yang awal membuat kajian berkenaan pematuhan cukai SKS di Malaysia menggunakan data sebenar penyelesaian kes audit cukai tahun 2011. Sampel data berjumlah 375 diperolehi daripada Sistem Pengurusan Kes CMS telah dikaji dan didapati kadar cukai marginal, saiz syarikat dan jenis industri merupakan faktor yang menyumbang kepada ketidakpatuhan cukai SKS (Mohd Yusof et al., 2014). Penemuan kajian mengenai kadar cukai marginal adalah selaras dengan model teori yang dibangunkan Allingham dan Sandmo (1972) dikenali sebagai *economic deterrence model* yang menyatakan bahawa ketidakpatuhan cukai dipengaruhi oleh kadar cukai. Saiz syarikat yang lebih besar pula lebih patuh berbanding syarikat kecil berkemungkinan disebabkan syarikat besar mempunyai kawalan dalaman yang lebih baik, selaras dengan kajian Tedds (2010). Manakala industri pembinaan merupakan industri yang paling dominan terlibat dengan ketidakpatuhan cukai (Mohd Yusof et al., 2014).

Menurut Hanlon dan Heitzman (2010), kebanyakan kajian mengukur ketidakpatuhan cukai adalah berdasarkan kepada laporan tahunan syarikat yang mana ianya tidak menggambarkan gelagat sebenar ketidakpatuhan cukai. Kajian ketidakpatuhan cukai juga lebih fokus kepada pembayar cukai individu berbanding SKS menyebabkan

literatur kajian SKS sama ada di negara membangun atau sedang membangun masih berkurangan (Mohd Yusof et al., 2014). Penemuan faktor-faktor penentu ketidakpatuhan cukai dikalangan pembayar cukai individu juga tidak boleh dijadikan ukuran kerana ianya berbeza seperti mana yang dinyatakan oleh Chan dan Mo (2000) dan Hanlon dan Heitzman (2010).

Berdasarkan kenyataan di atas, kajian ini dilaksanakan menggunakan data sebenar kes audit cukai syarikat yang diselesaikan pada tahun 2015 bagi melihat magnitud perbezaan yang sebenar antara faktor penentu dalam ketidakpatuhan cukai SKS. Kajian penentu ketidakpatuhan SKS yang dijalankan oleh Mohd Yusof et al. (2014) mengkaji kes-kes audit cukai SKS yang diselesaikan sehingga tahun 2011 iaitu sebelum program audit cukai SKS dipertingkatkan mulai tahun 2013. Oleh itu berkemungkinan penemuan hasil kajian menggunakan data penyelesaian kes audit cukai pada tahun 2011 adalah berbeza berbanding menggunakan data penyelesaian kes audit cukai tahun 2015. Ini kerana setiap tahun secara keseluruhannya terdapat peningkatan yang drastik dalam penyelesaian bilangan kes audit cukai yang diselesaikan oleh pegawai LHDNM. Kes audit cukai yang diselesaikan pada tahun 2011 hanyalah berjumlah 79,642 kes berbanding tahun 2015 iaitu 138,203 kes (LHDNM, 2015).

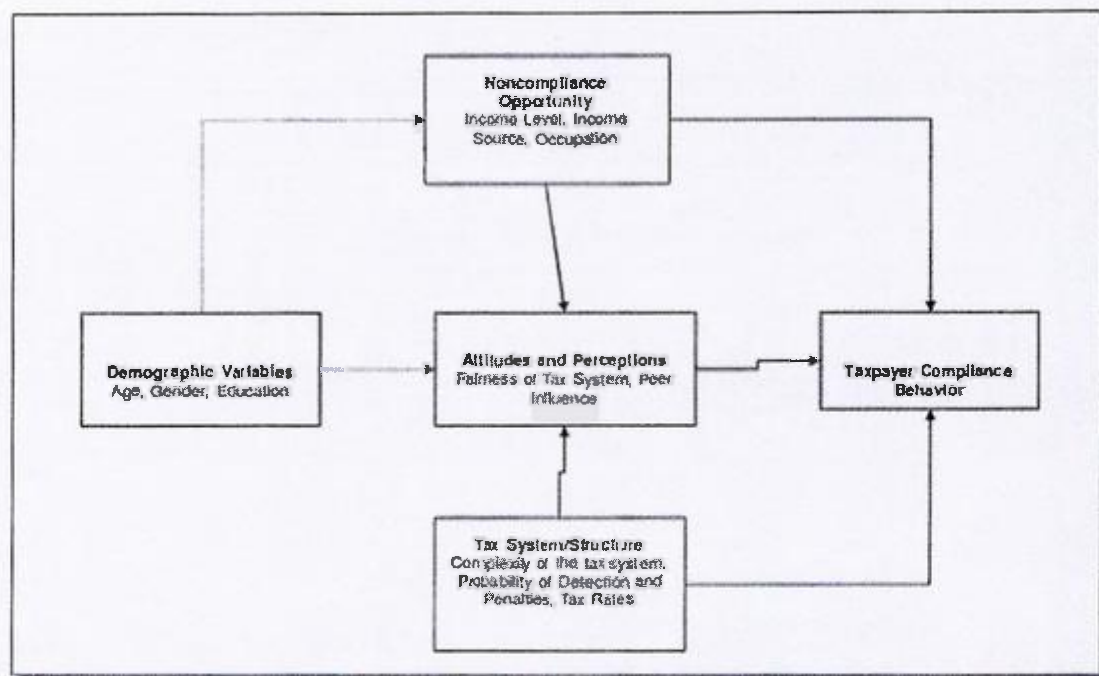
Kajian yang dijalankan oleh Mohd Yusof et al. (2014) adalah untuk melihat hubungan antara faktor-faktor kadar penalti, kadar cukai marginal, kecairan kewangan, pemilikan asing, saiz syarikat dan jenis industri dengan ketidakpatuhan cukai SKS menggunakan data kes audit cukai LHDNM yang diselesaikan pada tahun 2011. Oleh itu, kajian ini dipanjangkan lagi menggunakan data kes audit cukai tahun 2015 dengan melihat kepada perbezaan antara faktor-faktor jenis industri, lokasi

syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dalam ketidakpatuhan cukai SKS.

Lokasi syarikat merupakan satu pembolehubah baru yang perlu di kaji memandangkan di Malaysia pembayar cukai dibahagikan mengikut cawangan bandar dan luar bandar berdasarkan kedudukan atau lokasi cawangan itu berada. Kajian berkenaan lokasi ini juga perlu untuk melihat jika lokasi juga mempunyai perbezaan yang signifikan dalam aktiviti ketidakpatuhan cukai dikalangan pembayar cukai SKS. Tambahan pula literatur kajian berkenaan lokasi dan ketidakpatuhan cukai SKS ini juga tidak banyak dibincangkan oleh ahli akademik.

2.3 Andaian Teori

Kajian ini menggunakan Model Fischer sebagai asas untuk membangunkan rangka kerja dan hipotesis. Ini kerana Model Pematuhan Cukai Fischer menyediakan satu rangka kerja kajian komprehensif yang merangkumi pengaruh sosio ekonomi dan komponen psikologi bagi melihat keputusan pematuhan cukai seseorang pembayar cukai (Chau & Leung, 2009). Berdasarkan Model Fischer, pematuhan cukai dibahagikan kepada empat kumpulan iaitu demografik (umur, jantina dan pendidikan), peluang ketidakpatuhan (tingkat pendapatan, sumber pendapatan dan pekerjaan), sikap dan persepsi (keadilan sistem percukaian dan pengaruh persekitaran) dan sistem atau struktur cukai (sistem percukaian yang kompleks, kebarangkalian dikesan dan penalti dan kadar cukai). Ilustrasi gambaran model Fischer adalah seperti Gambarajah 2.1 di bawah:



Gambaran 2.1

Model Pematuhan Cukai Fischer

Sumber: Chau et al. (2009)

Model Fischer mencadangkan pembolehubah demografik mempengaruhi secara tidak langsung ke atas pematuhan pembayar cukai disebabkan impak ke atas peluang ketidakpatuhan, sikap dan persepsi. Manakala peluang ketidakpatuhan pula boleh memberi kesan secara langsung ke atas pematuhan seseorang pembayar cukai mengikut tingkat pendapatan, sumber pendapatan dan pekerjaan dan secara tidak langsung oleh sikap dan persepsi (Chau & Leung, 2009). Model Fisher juga mencadangkan memberi dua pertimbangan utama untuk mengubah sikap pembayar cukai dan persepsi kepada pematuhan cukai iaitu keadilan sistem percukaian dan pengaruh persekitaran. Chau dan Leung (2009) dalam kajian beliau mengenai Model Fischer juga menyatakan sebagaimana yang diketahui umum, tahap pematuhan cukai di negara membangun semakin menurun. Sistem atau struktur percukaian yang ketinggalan adalah salah satu penyebab utama tercetusnya fenomena ini. Ianya selaras dengan Model Fischer yang menyatakan keberkesanan sistem percukaian

berkait rapat dengan sistem percukaian yang kompleks, kebarangkalian dikesan, penalti dan kadar cukai.

Oleh itu penggunaan Model Pematuhan Cukai Fischer dalam membangunkan rangka kerja dan hipotesis kajian berkenaan perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat adalah bersesuaian kerana ianya merupakan satu rangka kerja yang komprehensif berkaitan ketidakpatuhan cukai.

2.4 Kajian Lepas ke atas Ketidakpatuhan Cukai Korporat

Secara umumnya terdapat banyak kajian berkenaan ketidakpatuhan cukai yang mengkaji dari sudut hubungkait dengan faktor seperti kadar cukai, penalti dan sistem percukaian (Nur-Tegin, 2008; Mohd Yusof et al., 2014; dan Benk et al., 2011). Walau bagaimanapun masih banyak lagi ruang kajian yang boleh dijalankan untuk melihat perbezaan ketidakpatuhan cukai dengan faktor-faktor seperti jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Oleh itu bahagian berikut akan membincangkan dengan lebih terperinci berkenaan jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dengan ketidakpatuhan cukai.

2.4.1 Jenis Industri dan Ketidakpatuhan Cukai

Sorotan literatur berkenaan perbezaan antara jenis industri dan ketidakpatuhan cukai adalah tidak sama. Ianya berkemungkinan disebabkan setiap industri mempunyai karektor dan insentif berlainan bagi melaksanakan pelbagai strategi untuk mengelak dan melarikan cukai. Peluang ketidakpatuhan cukai adalah tinggi bagi industri yang banyak terlibat dengan transaksi tunai. Ini kerana sekiranya tunai tidak direkod

adalah sukar untuk membuktikan transaksi berkenaan wujud. Ianya secara tidak langsung menyebabkan kesukaran kepada penguasa cukai mengenalpasti dari mana sumber pendapatan tersebut diperolehi.

Menurut Bankman (2007) jenis perniagaan yang melibatkan penerimaan tunai akan menyumbang kepada berkurangan bayar cukai pendapatan perniagaan. Pernyataan ini disokong dengan keputusan kajian Morse, Karlinsky dan Bankman (2009) yang mendapati sektor perniagaan yang melibatkan transaksi tunai kebiasaannya berkurangan lapor pendapatan.

Laporan yang dikeluarkan *Organization for Economic Co-operation and Development* OECD (2004) pula menyatakan di negara membangun banyak aktiviti yang tidak direkod melibatkan industri perkhidmatan yang berintensifkan buruh seperti pembinaan dan penyediaan makanan disebabkan perniagaan ini tidak memiliki banyak aset tetap nyata berbanding perniagaan yang intensifkan modal.

Berdasarkan perbincangan di atas, didapati pelbagai jenis industri mempunyai hubungan dengan ketidakpatuhan cukai. Oleh itu adalah wajar kajian ini dijalankan ke atas jenis industri yang berkemungkinan mempunyai perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS.

2.4.2 Lokasi Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai

Berdasarkan penelitian yang dibuat ke atas sorotan literatur kajian lepas, didapati tidak banyak kajian dijalankan berkaitan hubungan antara lokasi perniagaan dan ketidakpatuhan cukai. Lokasi adalah merujuk kepada kedudukan atau tempat pembayar cukai berada. Kajian ke atas pembayar cukai individu berkaitan percukaian

progresif oleh Roberts, Hite dan Bradley (1998) mendapati kadar ketidakpatuhan cukai adalah tinggi di kalangan pembayar cukai yang mempunyai pendapatan tinggi dan tinggal di bandar besar. Bradley (1994) pula mengenalpasti persekitaran perniagaan adalah salah satu faktor yang mempengaruhi pematuhan cukai. Manakala Chau dan Leung (2009) dalam kajian beliau mengenai Model Fischer juga menyatakan sebagaimana yang diketahui umum, tahap pematuhan pembayar cukai yang berada di negara membangun semakin menurun.

Walaupun bagaimanapun kajian oleh Ayanda dan Laraba (2011) berkaitan perniagaan kecil dan sederhana (PKS) di Nigeria mendapati lokasi tidak mempengaruhi ketidakpatuhan cukai PKS. Menurut beliau, PKS di bandar sepatutnya lebih berstruktur dan lebih patuh berbanding di kawasan luar bandar, tetapi kajian membuktikan lokasi dan ketidakpatuhan PKS tiada hubungan yang signifikan. Ini kerana PKS di Nigeria kebiasaannya kecil, dimiliki atau dikendalikan oleh ahli keluarga yang menawarkan barangan dan perkhidmatan asas yang menyebabkan struktur pengurusan dan organisasi adalah agak lemah sekaligus meningkatkan lagi kadar ketidakpatuhan cukai (Ayanda & Laraba, 2011).

Secara umumnya didapati tidak banyak perbincangan berkenaan hubungan lokasi dan ketidakpatuhan cukai dalam kajian lepas. Oleh itu adalah menjadi keperluan kajian ini dilaksanakan untuk melihat sama ada tahap ketidakpatuhan cukai SKS berbeza mengikut lokasi.

2.4.3 Saiz Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai

Kajian lepas mendapati terdapat pelbagai penemuan mengenai kaitan antara ketidakpatuhan cukai dan saiz syarikat. Nur-Tegin (2008) dan Tedds (2010) mendapati saiz syarikat dan ketidakpatuhan cukai mempunyai hubungan yang negatif di mana pengelakan cukai syarikat kecil secara umumnya adalah lebih tinggi berbanding syarikat besar.

Kajian ke atas impak implementasi reformasi cukai di Uganda, Afrika menunjukkan kebanyakan firma kecil melaporkan pecahan hasil peringkat rendah kepada penguasa cukai. Ianya berkemungkinan disebabkan transaksi firma kecil lebih banyak melibatkan tunai (Gauthier & Gersovitz, 2006). Pernyataan ini adalah selaras dengan Nur-Tegin (2008) yang mengatakan firma kecil lebih mudah menyembunyikan pendapatan dan boleh menghilangkan jejak daripada dikesan penguasa cukai. Menurut Wallace (2002), pentadbir cukai lebih memberi perhatian kepada syarikat besar kerana ianya berpotensi memberi lebih banyak hasil dan secara tidak langsung memberi kelegaan kepada firma kecil kerana kebarangkalian di audit adalah rendah.

Kos pematuhan cukai pula menjadi satu beban kepada syarikat kecil yang baru ditubuhkan kerana selain tanggungan cukai, perbelanjaan lain seperti bayaran yuran ejen cukai bagi mematuhi peruntukan dan undang-undang percukaian adalah mahal (Wallace, 2002). Pernyataan ini selaras dengan kajian yang dijalankan di Malaysia oleh Abdul Mansor dan Mohd Hanefah (2008) yang mendapati yuran ejen cukai merupakan satu kos tambahan kepada pematuhan cukai yang membebankan syarikat kecil. Dengan peningkatan kos-kos tambahan ini ianya akan meningkatkan lagi kadar ketidakpatuhan cukai di kalangan syarikat kecil.

Kajian yang dijalankan oleh Rice (1992), Hanlon et al. (2007), Mohd Nor et al. (2010) dan Joulfaiian (2000) pula mendapati terdapat hubungan yang positif antara saiz syarikat dan ketidakpatuhan cukai. Kajian tersebut menyokong teori kos politik Zimmerman (1983) yang menyatakan pertumbuhan saiz syarikat menyebabkan syarikat berkenaan akan lebih dikenali serta lebih terdedah kepada pemeriksaan oleh pihak kerajaan dan pindahan kekayaan.

Watts dan Zimmerman (1986) pula menyatakan teori kos politik boleh mempengaruhi pemilihan polisi perakaunan. Biasanya firma yang mempunyai keuntungan tinggi akan cuba mengawal aliran tunai dan mengelak membayar cukai yang tinggi kepada kerajaan dengan cara memilih pelbagai kaedah perakaunan dalam pelaporan dan penilaian aset syarikat. Kaedah ini secara tidak langsung akan menarik perhatian penguasa cukai untuk membuat semakan audit bagi mengesahkan penyata cukai yang dikemukakan oleh firma tersebut.

Daripada perbincangan di atas, di dapati banyak kajian ketidakpatuhan dijalankan ke atas saiz syarikat dan keputusan kajian adalah berbeza di mana hubungan dengan ketidakpatuhan adalah secara positif atau negatif. Memandangkan keputusan kajian adalah pelbagai, kajian ini secara spesifiknya dijalankan untuk mengkaji perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan saiz syarikat. Keputusan kajian ini diharapkan dapat membantu pihak LHDNM memberi fokus kepada faktor penentu yang telah dipilih.

2.4.4 Kecairan Kewangan Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai

Kecairan kewangan adalah merujuk kepada keadaan fleksibiliti sesuatu aset seperti bon, stok saham, opsyen dan komoditi yang boleh ditukarkan kepada tunai. Ianya menggambarkan syarikat mempunyai sumber bagi memenuhi obligasi dan kurang meminjam wang atau kurang kebarangkalian diisytihar bankrap. Syarikat yang mempunyai kecairan kewangan yang rendah kebiasaannya akan cuba memanipulasi penyata kewangan bagi meningkatkan keuntungan.

Spathis (2002) mendapati syarikat yang mempunyai modal kerja yang rendah berbanding jumlah aset akan memalsukan penyata kewangan bagi mempertingkatkan kedudukan kewangan syarikat. Menurut beliau lagi, apabila keadaan syarikat menjadi semakin teruk, ianya akan meningkatkan lagi motivasi untuk memalsukan penyata kewangan.

Kajian yang dijalankan di Malaysia oleh Md Noor et al. (2009) menyangkal kenyataan kekangan kewangan akan memotivasikan pihak pengurusan menipu cukai. Sebaliknya terdapat hubungan yang positif dan signifikan antara kecairan dan pengelakan cukai iaitu apabila syarikat mempunyai sumber untuk melaksanakannya. Ianya disokong dengan kajian yang dijalankan oleh Md Yassin, Hasseldine dan Paton (2010) iaitu terdapat hubungan positif antara aliran tunai dan ketidakpatuhan cukai. Apabila syarikat mempunyai kecairan yang tinggi, berkemungkinan ia mampu mendapatkan khidmat nasihat cukai atau pakar untuk membuat perancangan cukai.

OECD (2010) pula menyatakan pembayar cukai akan mengelak membayar cukai bagi mengurangkan kerugian aliran tunai. Oleh itu pembayar cukai korporat yang dianggap tidak merancang melarikan cukai pada peringkat awalnya akan terlibat

dengan ketidakpatuhan cukai apabila syarikat mengalami kemerosotan. Kajian kecairan kewangan yang dijalankan di Malaysia oleh Md Noor et al. (2009) dan Md Yassin et al. (2010) mendapati aliran tunai dan ketidakpatuhan cukai mempunyai hubungan yang positif.

Oleh itu kajian ini dilaksanakan untuk mengkaji mengenai kecairan kewangan yang berkait rapat dengan aliran tunai bagi menjawab persoalan sama ada wujud perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan kecairan kewangan syarikat.

2.5 Ringkasan Bab

Bab ini merangkumi literatur kajian lepas dan definisi konsep kajian berkenaan ketidakpatuhan cukai korporat. Berdasarkan sorotan literatur dapat disimpulkan bahawa ketidakpatuhan cukai korporat merupakan satu permasalahan yang telah lama dihadapi oleh kebanyakan negara di seluruh dunia. Manakala Model Pematuhan Cukai Fischer (1992) yang mendasari kajian ini pula mengenalpasti keputusan pematuhan cukai adalah merangkumi pengaruh sosio ekonomi dan komponen psikologi seseorang pembayar cukai.

Bab seterusnya akan membincangkan mengenai metodologi penyelidikan, kerangka dan rekabentuk kajian, pembangunan hipotesis dan teknik yang digunakan bagi menguji hipotesis dan seterusnya kesimpulan. Teknik yang akan digunakan adalah analisa regresi untuk melihat perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat.

BAB3

METODOLOGI

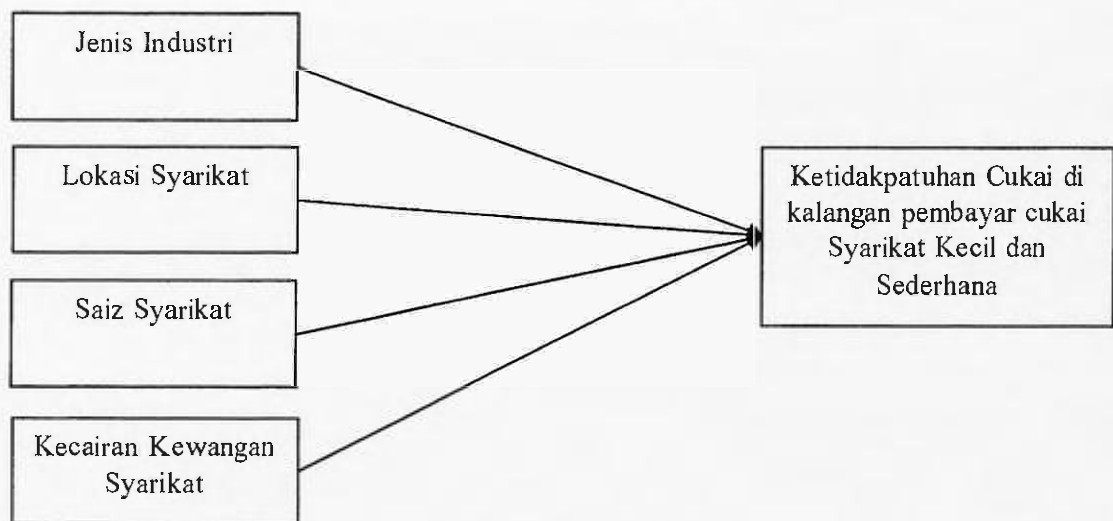
3.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan berkenaan metodologi kajian dan konsep kerangka kerja kajian yang digunakan sebagai asas pembentukan hipotesis kajian.

3.2 Kerangka Kajian

Kebanyakan kajian lepas menggunakan Model Pematuhan Cukai Fischer (1992) untuk menerangkan berkenaan ciri-ciri penentu ketidakpatuhan di kalangan pembayar cukai. Model ini dipilih kerana ianya menyediakan satu rangka kerja yang komprehensif meliputi pengaruh sosio ekonomi dan komponen psikologi bagi melihat keputusan pematuhan cukai seseorang pembayar cukai. Oleh itu kajian ini juga menggunakan Model Pematuhan Cukai Fischer sebagai asas untuk membangunkan rangka kerja kajian serta pembentukan hipotesis kajian. Waiau bagaimanapun kajian ini hanya memberi fokus kepada perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS untuk empat faktor penentu iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat.

Cadangan kerangka untuk kajian adalah berdasarkan ilustrasi di dalam Gambarajah 3.1 seperti di bawah:



Gambarajah 3.1
Model Kerangka Kajian

Perbandingan ciri ketidakpatuhan di kalangan pembayar cukai SKS

3.3 Pembangunan Hipotesis

Pembangunan hipotesis ini dibuat berdasarkan kepada analisa keputusan beberapa kajian lepas ke atas ciri-ciri korporat seperti jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dengan ketidakpatuhan cukai SKS. Setiap ciri-ciri korporat yang dipilih diuji bagi melihat tahap perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS.

3.3.1 Jenis Industri dan Ketidakpatuhan Cukai

Keputusan kajian lepas berkenaan perbezaan antaran jenis industri dan ketidakpatuhan cukai adalah tidak sama. Sepertimana yang diketahui umum, setiap industri mempunyai karektor dan insentif berbeza yang berkemungkinan digunakan sebagai strategi untuk mengelak atau melarikan cukai. Situasi ini akan menyebabkan keputusan diperolehi adalah berbeza untuk setiap jenis industri yang dikaji.

Kajian lepas yang dijalankan oleh Mohd Yusof et al. (2014) mendapati SKS sektor pembinaan di Malaysia paling banyak terlibat dengan ketidakpatuhan cukai berbanding sektor perkhidmatan dan pembuatan. Keputusan yang sama diperolehi daripada kajian lepas yang dijalankan oleh Lai, Yaacob, Omar, Abdul Aziz dan Yap (2013) yang mendapati SKS sektor pembinaan di Malaysia paling dominan terlibat dalam pengelakan cukai dengan pelbagai cara seperti menuntut perbelanjaan yang tidak dibenarkan, mengurangkan pelaporan pendapatan dan memalsukan dokumen belian.

Manakala kajian lepas yang dijalankan di USA oleh Rice (1992) mendapati industri yang berorientasikan perkhidmatan lebih patuh berbanding industri lain. Kajian lain yang dijalankan Hanlon et al. (2007) di USA pula mendapati firma dalam industri pengilangan, runcit, pengangkutan, gudang dan pendidikan adalah antara industri yang kurang patuh. Sebaliknya di China didapati industri yang berorientasikan perkhidmatan kurang patuh berbanding industri pengilangan (Chan & Mo, 2000).

Industri yang melibatkan transaksi tunai juga dilihat sebagai salah satu penyumbang utama kepada ketidakpatuhan cukai kerana sukar untuk membuktikan kewujudan setiap transaksi sekiranya ia langsung tidak direkod sepertimana yang dinyatakan oleh Bankman (2007) dan Morse et al. (2009). Berdasarkan keputusan penemuan kajian lepas di pelbagai negara yang tidak konsisten antara jenis industri dan ketidakpatuhan cukai, hipotesis kajian ini dicadangkan seperti berikut:

H_1 : Terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri

3.3.2 Lokasi Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai

Sorotan literatur kajian lepas tidak banyak membincangkan berkenaan perbezaan antara ketidakpatuhan cukai dan lokasi. Kajian yang dilakukan oleh Ayanda dan Laraba (2011) ke atas PKS di Nigeria mendapati lokasi perniagaan sama ada berada di bandar atau di luar bandar tidak memberi impak kepada ketidakpatuhan cukai. Sebaliknya jenis pemilikan perniagaan itu sendiri yang memberi kesan ke atas pematuhan cukai di mana syarikat yang dikawal oleh orang yang mempunyai kepentingan seperti ahli keluarga boleh menyebabkan struktur pengurusan organisasi menjadi lemah dan turut mengurangkan kadar pematuhan cukai.

Manakala kajian yang dijalankan di Malaysia oleh Mohamad, Zakaria dan Hamid (2016) pula mendapati bilangan SKS yang tidak patuh adalah lebih tinggi di kalangan SKS yang berada di luar bandar berbanding dengan SKS yang berada di bandar. Menurut Mohamad et al. (2016) lagi, kebanyakan SKS yang berada di luar bandar tidak melantik ejen cukai untuk menguruskan hal-hal percukaian menyebabkan mereka kurang pengetahuan berkenaan perakaunan dan sistem percukaian. Kekurangan pengetahuan berkenaan sistem percukaian ini juga merupakan salah satu penyumbang utama meningkatnya kecenderungan ketidakpatuhan di kalangan SKS yang berada di luar bandar (Mohamad et al., 2016).

Berdasarkan keputusan kajian lepas, didapati perbandingan lokasi adalah tidak konsisten. Waiau bagaimanapun hipotesis kajian ini dicadangkan seperti berikut:

H_2 : Terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara lokasi syarikat

3.3.3 Saiz Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai

Penemuan mengenai perbezaan antara ketidakpatuhan cukai dan saiz syarikat di dalam kajian lepas adalah tidak konsisten. Mohd Yusof et al. (2014) mendapati hubungan yang negatif di antara saiz syarikat dan ketidakpatuhan cukai SKS. SKS di Malaysia akan menjadi lebih patuh apabila ia semakin membesar. Ianya disebabkan syarikat besar mempunyai kawalan dalaman yang lebih baik, sistem perakaunan yang teratur dan tadbir urus korporat yang lebih baik berbanding syarikat kecil.

Kajian ini adalah selaras dengan penemuan kajian Nur-Tegin (2008) dan Tedds (2010) yang mendapati saiz syarikat dan ketidakpatuhan cukai mempunyai hubungan yang negatif iaitu pengelakan cukai syarikat kecil secara umumnya adalah lebih tinggi berbanding syarikat besar. Hanlon et al. (2007) juga mendapati firma yang lebih besar di USA adalah lebih patuh berbanding firma kecil.

Penemuan ini adalah tidak selari dengan teori kos politik Zimmerman (1983) yang menyatakan kewujudan kos politik iaitu cukai akan menyebabkan firma cuba untuk mengurangkan keuntungan dengan menggunakan pelbagai kaedah perakaunan yang ada. Syarikat besar seperti syarikat awam yang disenaraikan di Bursa Saham akan cenderung melakukan ketidakpatuhan cukai disebabkan kebolehan menguruskan pendapatan dan juga mempunyai pelbagai pilihan kaedah perakaunan berbanding firma kecil.

Kajian yang dijalankan di Malaysia oleh Mohamad et al. (2016) juga mendapati PKS yang bersaiz besar adalah kurang patuh berbanding PKS bersaiz kecil. Pembayar cukai PKS akan menjadi kurang patuh apabila obligasi cukai meningkat seiring dengan perkembangan perniagaan.

Walaupun terdapat pelbagai penemuan berkaitan perbezaan antara saiz syarikat dan ketidakpatuhan cukai, hipotesis kajian ini dicadangkan seperti berikut:

H₃: Terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara saiz syarikat

3.3.4 Kecairan Kewangan Syarikat dan Ketidakpatuhan Cukai

Kecairan kewangan yang tinggi adalah penting bagi sesebuah organisasi untuk menampung operasi semasa dan memenuhi obligasi masa hadapan. Bagi syarikat yang mempunyai kepentingan seperti yang tersenarai di Bursa Saham adalah penting untuk melaporkan kedudukan kecairan kewangan yang tinggi kerana ianya secara tidak langsung akan menarik minat pelabur untuk membuat pelaburan di dalam syarikat berkenaan.

Kajian lepas berkenaan kecairan kewangan dan ketidakpatuhan cukai mendapati ianya mempunyai hubungan kait sama ada secara positif atau negatif. Syarikat yang mempunyai nisbah jumlah hutang yang lebih tinggi berbanding jumlah aset akan mengalami kekangan kewangan yang secara tidak langsung memberi motivasi kepada pihak pengurusan memalsukan penyata kewangan bagi mempertingkatkan lagi kedudukan kewangan syarikat (Spathis, 2002).

Ianya disokong dengan hasil kajian yang dijalankan oleh Law dan Mills (2015) yang mendapati syarikat yang ingin menambah dana dalaman organisasi disebabkan menghadapi masalah kekangan kewangan akan membuat perancangan cukai yang agresif. Syarikat ini juga akan berdepan dengan pelarasan audit cukai yang tinggi oleh IRS sekiranya dipilih oleh IRS untuk di audit (Law & Mills, 2015).

Walau bagaimanapun, kajian yang dijalankan di Malaysia oleh Md Noor et al. (2009), mendapati kekangan kewangan tidak memotivasikan pihak pengurusan membuat penipuan percukaian sebaliknya kewujudan sumber kewangan akan meningkatkan lagi motivasi ketidakpatuhan cukai. Ianya selaras dengan kajian yang dijalankan oleh Md Yassin et al. (2010) yang mendapati terdapat hubungan positif antara aliran tunai dan ketidakpatuhan cukai. Syarikat berkemungkinan mampu untuk mendapatkan khidmat nasihat dan perancangan percukaian apabila mempunyai kecairan kewangan yang tinggi. Kajian oleh Mohd Yusof et al. (2014) pula mendapati kecairan kewangan tidak mempunyai hubungkait dengan ketidakpatuhan cukai.

Secara umumnya adalah wajar untuk membuat andalan bahawa syarikat yang mengalami kekangan kewangan akan cuba memanipulasi penyata kewangan bagi mengelak membayar cukai. Oleh itu, hipotesis kajian ini dicadangkan seperti berikut:

H₄: Terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara kecairan kewangan syarikat

3.4 Rekabentuk Kajian

Kajian ini menggunakan kaedah kuantitatif bagi mengenalpasti perbezaan antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dalam ketidakpatuhan cukai SKS. Kaedah kuantitatif digunakan kerana kajian adalah bersifat deskriptif menggunakan data sekunder iaitu data kes audit cukai SKS yang telah sedia ada. Ianya selaras dengan pendapat Cresswell (1994) yang mengatakan penyelidikan kuantitatif adalah suatu proses memahami sesuatu permasalahan

menggunakan kaedah pengumpulan data. Oleh itu bagi mencapai objektif kajian ini, data sekunder yang digunakan merupakan data bagi kes audit cukai SKS yang diselesaikan pada tahun 2015 yang diperolehi daripada sistem pengurusan kes *CMS* LHDNM.

3.5 Definisi Operasi dan Pengukuran Pembolehubah

Secara umumnya kajian ini dijalankan adalah bertujuan untuk mengetahui sama ada wujudnya perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat.

Pembolehubah bersandar merupakan pelarasan audit yang menjadi proksi kepada ketidakpatuhan cukai. Pembolehubah bebas adalah jenis industri (JENIND), lokasi syarikat (LOKASI), saiz syarikat (SAIZ) dan kecairan kewangan syarikat (CAIR). Penjelasan terperinci mengenai pembolehubah yang digunakan diterangkan dalam subtopik seterusnya.

3.5.1 Ketidakpatuhan Cukai

Ketidakpatuhan cukai dalam kajian ini diukur berdasarkan pelarasan yang dibuat hasil daripada penemuan audit semasa kerja-kerja semakan audit dilakukan oleh pegawai audit LHDNM. Pelarasan audit merupakan jumlah penemuan audit ke atas isu-isu seperti terkurang atau salah lapor pendapatan, terlebih tuntutan belian atau kos jualan, terlebih tuntutan atau tuntutan palsu perbelanjaan atau mana-mana tuntutan yang tidak selaras dengan peruntukan dan undang-undang percukaian.

Kajian oleh Lai, Yaacob, Omar, Abdul Aziz dan Yap (2013) keatas 421 kes audit cukai korporat LHDNM yang diselesaikan pada tahun 2011 mendapati, pelarasan audit adalah disebabkan isu terlebih tuntutan perbelanjaan (46.8%), pelbagai penipuan pelaporan (38.50%) dan terlebih tuntutan belian (10.5%).

Pelarasan audit yang dibangkitkan adalah pengukur yang menunjukkan wujudnya ketidakpatuhan cukai dalam SKS. Oleh itu, kajian ini mengukur ketidakpatuhan cukai SKS dengan menggunakan jumlah pelarasan audit berdasarkan penemuan audit yang dibangkitkan oleh pegawai audit luar SKS di semua cawangan LHDNM.

Berdasarkan data sampel yang ada didapati pelarasan audit yang terendah adalah RM100 dan yang tertinggi adalah RM13,364,086. Disebabkan perbezaan nilai pelarasan yang terlalu besar, nilai pelarasan telah dilog bagi memudahkan pengukuran. Persamaan regresi yang digunakan dalam model kajian adalah seperti berikut:

$$\text{Log (PEL AUDIT)} = \beta_0 + \beta_1 \text{JENIND} + \beta_2 \text{LOKASI} + \beta_3 \text{SAIZ} + \beta_4 \text{CAIR} + \varepsilon$$

3.5.2 Jenis Industri

Pembolehubah jenis industri (JENIND) adalah pembolehubah yang diukur untuk menguji jenis industri yang tidak patuh cukai. Berdasarkan analisa awal data terkumpul, didapati SKS meliputi 18 jenis industri. Walaubagaimanapun, bagi tujuan pengukuran mengikut industri, ianya dikategorikan kepada lima industri utama iaitu pertanian dan perlombongan, pembuatan, pembinaan, perdagangan borong dan runcit dan perkhidmatan.

Jenis industri dikategorikan kepada lima jenis industri utama berdasarkan kod perniagaan yang disenaraikan dalam Buku Panduan Cukai Pendapatan LHDNM (LHDNM, 2015) iaitu (1) pertanian dan perhutanan untuk kod perniagaan 01111 hingga 09900; (2) pembuatan untuk kod perniagaan 10101 hingga 39000; (3) pembinaan untuk kod perniagaan 41001 hingga 43909; (4) perdagangan borong dan runcit untuk kod perniagaan 45101 hingga 47999; dan (5) perkhidmatan untuk kod 49110 hingga 99000.

Kajian terdahulu oleh Mohd Yusof et al. (2014) mengklasifikasikan jenis industri kepada 5 kategori utama iaitu pengilangan, pembinaan, perdagangan borong dan runcit, hartanah dan perkhidmatan. Pengkelasan pembolehubah ini adalah hampir sama kecuali terdapat perbezaan dalam jenis industri hartanah, pertanian dan perhutanan. Dalam kajian ini, jenis industri hartanah telah dikeluarkan kerana tiada sampel data yang mewakili jenis industri tersebut. Manakala untuk jenis industri pertanian dan perhutanan, didapati terdapat sampel data yang perlu dimasukkan sebagai sebahagian daripada populasi kajian.

3.5.3 Lokasi Syarikat

Lokasi syarikat (LOKASI) dibahagikan mengikut kawasan iaitu luar bandar (0) dan bandar (1) berdasarkan lokasi cawangan di mana pembayar cukai berada. Pengkelasan lokasi ini adalah mengikut klasifikasi cawangan yang ditetapkan oleh Jabatan Pematuhan Cukai LHDNM. Ianya juga selaras dengan pengkelasan lokasi yang dibuat dalam kajian Mohamad, Zakaria dan Hamid (2016) yang mengkaji tentang faktor-faktor pengelakan cukai di kalangan PKS di Malaysia. Klasifikasi lokasi luar bandar dan bandar mengikut cawangan adalah seperti di Jadual 3.2.

Jadual 3.1

Pengelasan Lokasi Mengikut Cawangan

Lokasi	Cawangan
Luar Bandar	Taiping, Teluk Intan, Kluang, Raub, Muar, Sungai Petani, Temerloh, Sandakan, Tawau, Keningau, Sibu, Miri dan Bintulu.
Bandar	Johor Bahru, Melaka, Seremban, Ipoh, Kota Bharu, Alor Setar, Pulau Pinang, Kuantan, Jalan Duta, Kuala Terengganu, Shah Alam, Kangar, Kuala Lumpur Bandar, Bukit Mertajam, Klang, Cheras, Wangsa Maju, Petaling Jaya, Kota Kinabalu dan Kuching.

3.5.4 Saiz Syarikat

Pembolehubah saiz syarikat (SAIZ) diukur berdasarkan jumlah aset yang dilaporkan dalam BNCP. Saiz syarikat dibahagikan kepada sembilan iaitu (1) jumlah aset kurang dari RM500,000; (2) jumlah aset antara RM500,001 hingga RM1,000,000; (3) jumlah aset antara RM1,000,001 hingga RM1,500,000; (4) jumlah aset antara RM1,500,001 hingga RM2,000,000; (5) jumlah aset antara RM2,000,001 hingga RM2,500,000; (6) jumlah aset antara RM2,500,001 hingga RM3,000,000; (7) jumlah aset antara RM3,000,001 hingga RM5,000,000; (8) jumlah aset antara RM5,000,001 hingga RM10,000,000; dan (9) jumlah aset melebihi RM10,000,000.

Kajian oleh Mohd Yusof et al. (2014) mengklasifikasikan sepuluh saiz syarikat seperti di atas dan saiz syarikat yang kesepuluh adalah yang memiliki aset berjumlah melebihi RM50 juta. Berdasarkan jumlah aset yang dilaporkan, beliau mendapati 28.50% SKS mempunyai nilai aset antara RM10 juta sehingga RM50 juta. Beliau juga berpendapat, dalam pemilihan kes audit cukai, LHDNM lebih memberi tumpuan kepada SKS yang mempunyai jumlah aset yang besar.

3.5.5 Kecairan Kewangan Syarikat

Kecairan kewangan syarikat (CAIR) adalah ukuran kepada keupayaan syarikat dalam membayar obligasi serta tanggungan perbelanjaan lain. Ukuran yang dibuat adalah berdasarkan nisbah aset semasa berbanding dengan liabiliti semasa. Menurut Mohd Yusof et al. (2014), *mean* kecairan kewangan SKS yang dikaji beliau ialah 1.3264 menggambarkan SKS tidak mempunyai kedudukan kewangan yang kukuh untuk membayar tanggungan hutang serta obligasi lain seperti cukai pendapatan. Menurut beliau lagi, nisbah semasa yang ideal ialah 2:1. Ini kerana nisbah kecairan yang tinggi menggambarkan syarikat mampu menanggung liabiliti serta obligasi lain. Kecairan kewangan syarikat dalam kajian ini dibahagikan kepada tiga kategori iaitu (1) kurang daripada 2.0; (2) antara 2.0 hingga 10.0; dan (3) melebihi 10.0.

Secara ringkasnya pengukuran kesemua pembolehubah yang digunakan dalam kajian ini adalah seperti di Jadual 3.2 di bawah :

Jadual 3.2

Pengukuran dan Definisi Pembolehubah

Pembolehubah	Definisi	Pengukuran
PEL AUDIT	Pelarasan Audit	Jumlah pelarasan audit
JENIND	Jenis Industri	(1) Pertanian dan perhutanan (2) Pembuatan (3) Pembinaan (4) Perdagangan borong dan runcit (5) Perkhidmatan
LOKASI	Lokasi Syarikat	(0) Luar Bandar (1) Bandar
SAIZ	Saiz Syarikat	(1) Kurang dari RM500,000 (2) Antara RM500,001-RM1,000,000 (3) Antara RM1,000,001-RM1,500,000 (4) Antara RM1,500,001-RM2,000,000 (5) Antara RM2,000,001-RM2,500,001 (6) Antara RM2,500,001-RM3,000,000 (7) Antara RM3,000,001-RM5,000,000 (8) Antara RM5,000,001-RM10,000,000 (9) Melebihi RM10,000,000

CAIR	Kecairan Kewangan Syarikat	(1) Kurang dari 2.0 (2) Antara 2.0 hingga 10.0 (3) Melebihi 10.0
------	-------------------------------	--

3.6 Pengumpulan Data

Data yang digunakan di dalam kajian ini merupakan data sekunder yang diperolehi daripada sistem *CMS* LHDNM bagi kes audit cukai SKS yang diselesaikan oleh pegawai audit luar SKS pada tahun 2015. Data berkenaan telah diekstrak oleh pegawai yang mengendalikan sistem *CMS* mengikut keperluan kajian seperti pelarasan audit, cukai tambahan, penalti, jenis industri, kod lokasi, jumlah aset semasa, jumlah aset tetap dan jumlah liabiliti semasa.

3.6.1 Populasi Kajian dan Sampel

Populasi kes audit cukai dipilih oleh pegawai yang mengendalikan sistem *CMS* secara keseluruhannya berjumlah 7,693 kes. Kes yang dipilih adalah memenuhi kriteria awal yang ditetapkan untuk kajian dan merupakan kes audit cukai yang diselesaikan oleh pegawai audit luar SKS di seluruh cawangan di Malaysia pada tahun 2015.

Daripada jumlah tersebut, sebanyak 1,215 kes dikeluarkan setelah semakan terperinci dibuat kerana tidak lengkap seperti tiada maklumat berkenaan jualan dan modal. Manakala 756 kes lagi tidak diambilkira kerana ianya tidak termasuk dalam kategori SKS iaitu syarikat korporat, badan amanah, koperasi dan juga modal saham berbayar melebihi RM2.5 juta. Baki kes audit cukai SKS sebanyak 4,400 dikeluarkan pula kerana maklumat tidak lengkap seperti tiada kod perniagaan, tiada kod cawangan dan jumlah jualan tahunan melebihi RM10 juta.

Pemilihan jumlah jualan tahunan tidak melebihi RM10 juta adalah berdasarkan memo dan arahan dalaman yang dikeluarkan oleh Jabatan Pematuhan Cukai (JPC) pada tahun 2015. Kes-kes audit cukai yang dikendalikan oleh unit SKS terhad kepada jumlah jualan tahunan yang tidak melebihi RM10 juta manakala yang melebihi RM10 juta masih lagi dikendalikan oleh Cawangan Cukai Korporat. Fail cukai syarikat yang dikendalikan Cawangan Cukai Korporat pada asalnya dipindahkan ke unit cukai SKS setelah bermulanya pemencaran fail cukai pada tahun 2013. Ianya bertujuan untuk meningkatkan lagi pematuhan dikalangan SKS selaras dengan peningkatan bilangan fail SKS. Pengendalian fail audit cukai SKS mengikut had jumlah jualan tahunan yang ditentukan oleh pihak JPC juga semakin meningkat mengikut keperluan semasa dan jenis kes audit cukai yang dikendalikan oleh pegawai audit LHDNM.

Proses semakan akhirnya telah menyenaraikan sebanyak 1,322 kes audit cukai yang diselesaikan pada tahun 2015 yang memenuhi kriteria yang telah ditetapkan untuk analisa kajian kes ini. Waiau bagaimanapun, terdapat 53 kes yang merupakan kes yang tiada pelarasan audit bermaksud tiada isu yang menunjukkan SKS berkenaan tidak patuh cukai. Manakala 1,269 kes merupakan kes audit cukai yang ada pelarasan audit dan sekaligus menggambarkan ianya memenuhi kriteria ketidakpatuhan cukai di kalangan SKS iaitu yang melakukan kesalahan pelaporan pendapatan sama ada secara sengaja atau tidak disengajakan. Kesemua 1,269 kes diambil kira dalam analisa kajian ini memandangkan pengambilan sampel sekitar 400 kes mengikut saranan Krejcie dan Morgan (1970) berkemungkinan mengganggu sektor industri yang dikaji. Ringkasan kaedah pemilihan sampel kajian adalah seperti di Jadual 3.3.

Jadual 3.3

Prosedur Pemilihan Sampel

	Bil. Pembayar Cukai SKS
Bilangan kes audit luar syarikat yang diselesaikan tahun 2015	7,693
Tolak:	
Kes maklumat tidak lengkap	1,215
Kes syarikat korporat, badan amanah dan koperasi	756
Kes tiada kod perniagaan, tiada kod cawangan, nilai aset '0' dan perolehan tahunan melebihi RM10 juta	4,400
Tolak:	
Kes Tanpa Pelarasan Audit Cukai	53
Bilangan kes sampel data SKS yang akan dianalisa	1,269

3.6.2 Prosedur Pengumpulan Data

Populasi dan sampel yang digunakan dalam kajian ini di ekstrak daripada Sistem Pengurusan Kes (CMS) setelah mendapat kebenaran bertulis daripada Jabatan Pengurusan Insan LHDNM menggunakan kaedah secara rawak (*simple random method*). Sampel yang dipilih secara umumnya perlu memenuhi ciri-ciri pengukuran yang diperlukan dalam kajian ini iaitu untuk melihat perbezaan antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dalam ketidakpatuhan cukai SKS.

Sampel data berjumlah 1,269 diberikan kod satu persatu bagi membolehkan ianya dianalisa menggunakan aplikasi sistem statistik *SPSS*. Kod yang diberikan adalah mengikut kategori seperti yang disenaraikan di dalam Jadual 3.4.

Jadual 3.4
Data Kod SPSS

Kategori	KodSPSS	Jumlah Syarikat (n)
Industri Utama		
Pertanian dan Perhutanan	1	17
Pembuatan	2	273
Pembinaan	3	195
Perdagangan Borong dan Runcit	4	430
Perkhidmatan	5	354
		1,269
Lokasi		
Luar Bandar	0	87
Bandar	1	1,182
		1,269
Saiz Syarikat berdasarkan jumlah aset		
Kurang dari RM500,000	1	165
Antara RM500,001 – RM1,000,000	2	233
Antara RM1,000,001 – RM1,500,000	3	180
Antara RM1,500,001 – RM2,000,000	4	156
Antara RM2,000,001 – RM2,500,000	5	107
Antara RM2,500,001 – RM3,000,000	6	71
Antara RM3,000,001 – RM5,000,000	7	192
Antara RM5,000,001 – RM10,000,000	8	116
Melebihi RM10,000,000	9	49
		1,269
Kecairan Kewangan		
Kurang dari 2.0	1	1,029
Antara 2.0 – 10.0	2	208
Melebihi 10.0	3	32
		1,269

Data-data yang telah diberikan kod seperti di Jadual 3.4 kemudiannya dipindahkan ke dalam sistem statistik *SPSS* untuk dianalisa bagi mengesahkan sama ada wujud atau tidak perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat.

3.6.3 Teknik Analisa Data

Kajian ini menggunakan perisian *IBM SPSS Statistics* untuk membuat analisa statistik deskriptif dan regresi *ANOVA* bagi melihat perbezaan antara pembolehubah

bersandar dan tidak bersandar. Data-data yang diperolehi diberikan kod untuk dianalisa menggunakan aplikasi sistem statistik *SPSS* bagi melihat kekerapan, titik tengah serta perkaitan di antara pembolehubah yang dianalisa. Jadual dan graf dihasilkan berdasarkan analisa yang dibuat menggunakan sistem statistik *IBM SPSS*.

3.7 Ringkasan Bab

Bab ini secara khususnya membincangkan metodologi kajian secara terperinci beserta cadangan kerangka kajian dan pembangunan hipotesis kajian yang akan dijalankan. Data-data dalam kajian ini merupakan data sekunder yang diperolehi daripada sistem CMS untuk kes-kes audit cukai SKS yang diselesaikan oleh pegawai audit luar SKS pada tahun 2015 di semua cawangan LHDNM. Rekabentuk kajian menggunakan data kuantitatif yang mana teknik pengumpulan data, populasi kajian serta teknik analisa data diterangkan dalam bab ini. Penemuan hasil kajian akan dibincangkan dengan lebih lanjut dalam bab seterusnya.

BAB4

HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

4.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan berkenaan hasil penemuan kajian yang dijalankan bermula dengan profil demografik SKS dan diikuti seterusnya korelasi antara pembolehubah yang dikaji menggunakan perisian *IBM SPSS Statistic*. Penemuan dan keputusan kajian dibincangkan secara terperinci di dalam setiap subtopik. Bab ini juga membincangkan keputusan ujian setiap hipotesis berkenaan perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat.

4.2 Penemuan Kajian

Keputusan analisa profil demografik SKS yang dikaji diterangkan secara terperinci di dalam bahagian ini. Analisa regresi serta pengujian hipotesis berkaitan korelasi di antara pembolehubah yang dikaji turut dinyatakan di dalam bahagian ini.

4.2.1 Profil Demografik Syarikat Kecil dan Sederhana

Profil demografik SKS digambarkan seperti di dalam Jadual 4.1. Daripada 1,269 kes audit cukai yang tidak patuh yang diselesaikan pada tahun 2015, 33.88% adalah dari industri perdagangan borong dan runcit, 27.90% dari industri perkhidmatan, 21.51% dari industri pembuatan, 15.37% dari industri pembinaan dan 1.34% dari industri pertanian dan perhutanan. Daripada profil demografik SKS dapat dilihat industri perdagangan borong dan runcit adalah industri yang paling tinggi bilangan terlibat

dengan ketidakpatuhan cukai SKS. Bagi pembahagian lokasi, bilangan kes audit cukai SKS di kawasan bandar adalah lebih tinggi iaitu 93.14% berbanding di luar bandar iaitu 6.86%. Ianya menunjukkan pemilik SKS adalah lebih banyak di kawasan bandar berbanding di kawasan luar bandar. Saiz syarikat yang diukur berdasarkan jumlah aset menunjukkan 233 SKS yang diaudit iaitu bersamaan 18.36% adalah SKS yang memiliki jumlah aset di antara RM500,001 hingga RM1,000,000. Ianya menggambarkan LHDNM lebih memberi fokus kepada SKS yang mempunyai jumlah aset kecil. Manakala kecairan kewangan berdasarkan profil SKS menunjukkan 81.09% SKS mempunyai kadar nisbah kecairan dibawah 2.0. Ini bermakna SKS tidak mempunyai kecairan kewangan yang kukuh yang boleh menyebabkan SKS menghadapi masalah untuk membayar hutang dan obligasi cukai.

Jadual 4.1

Profil Demografi Syarikat Kecil dan Sederhana (n=1,269)

Kategori	Jumlah Syarikat (n)	Jumlah Syarikat (%)
Jenis Industri		
Pertanian dan Perhutanan	17	1.34
Pembuatan	273	21.51
Pembinaan	195	15.37
Perdagangan Borong dan Runcit	430	33.88
Perkhidmatan	354	27.90
	1,269	100.00
Lokasi		
Luar Bandar	87	6.86
Bandar	1,182	93.14
	1,269	100.00
Saiz Syarikat berdasarkan jumlah aset		
Kurang dari RM500,000	165	13.00
Antara RM500,001 – RM1,000,000	233	18.36
Antara RM1,000,001 – RM1,500,000	180	14.18
Antara RM1,500,001 – RM2,000,000	156	12.29
Antara RM2,000,001 – RM2,500,000	107	8.43
Antara RM2,500,001 – RM3,000,000	71	5.60
Antara RM3,000,001 – RM5,000,000	192	15.13
Antara RM5,000,001 – RM10,000,000	116	9.14
Melebihi RM10,000,000	49	3.87
	1,269	100.00

Kecairan Kewangan		
Kurang dari 2.0	1,029	81.09
Antara 2.0–10.0	208	16.39
Melebihi 10.0	32	2.52
	1,269	100.00

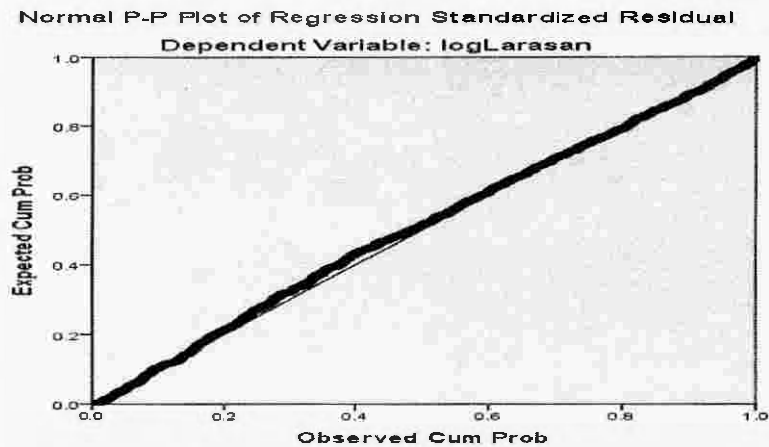
4.2.2 Pengujian Andaian Analisa Parametrik

Analisis regresi dilakukan untuk mencapai objektif kajian. Pemeriksaan lanjut mengenai data perlu dijalankan sebelum analisis regresi dapat diteruskan. Ujian kenormalan data dan pemeriksaan multikolineariti dijalankan terlebih dahulu bagi mengesahkan bahawa analisis regresi sesuai dijalankan agar menghasilkan keputusan yang sah dan boleh dipercayai. Keputusan untuk andaian ini dibincangkan seperti di bawah.

4.2.2.1 Plot Kebarangkalian Normal

Plot kebarangkalian normal merupakan teknik bergraf untuk membuat penilaian sama ada suatu set data itu tertabur secara normal atau sebaliknya. Data diplot pada taburan normal di mana data tersebut seharusnya membentuk garis lurus.

Gambarajah 4.1 menunjukkan plot pada data seolah-olah mengikuti suatu garis lurus. Penyimpangan daripada garis lurus ini mencadangkan andaian kenormalan tidak dipatuhi. Walau bagaimanapun, dalam kajian ini terbukti bahawa andaian kenormalan telah dipenuhi.



Gambarajah 4.1
Plot Kebarangkalian Normal

4.2.2.2 Multikolineariti

Multikolineariti adalah fenomena di mana dua atau lebih pembolehubah tidak bersandar dalam model regresi berganda mempunyai korelasi yang sangat tinggi antara satu sama lain. Terdapat pelbagai cara untuk mengkaji kewujudan multikolineariti. Dalam kajian ini, multikolineariti dinilai melalui nilai toleransi dan *Variance Inflation Factor* (VIF). Nilai untuk VIF seharusnya perlu kurang daripada 10.0 Allison (2001), manakala nilai toleransi sepatutnya melebihi 0.1 Myers (1990), bagi membuktikan tiada masalah multikolineariti dalam data.

Jadual 4.2 menunjukkan terdapat empat pembolehubah tidak memenuhi andaian ini kerana mempunyai nilai toleransi kurang daripada 0.1 dan nilai VIF melebihi 10.0 iaitu bagi kategori jenis industri pembuatan, pembinaan, perdagangan borong dan runcit dan perkhidmatan. Maka berdasarkan keputusan tersebut pembolehubah yang mempunyai nilai 10.857 bagi industri pembinaan, 13.841 bagi industri pembuatan, 16.471 bagi industri perkhidmatan dan 18.023 bagi industri perdagangan borong dan runcit harus digugurkan.

Jadual 4.2

Nilai Toleransi dan VIF

Pembolehubah	Toleransi	VIF
saiz2	.502	1.992
saiz3	.556	1.798
saiz4	.582	1.719
saiz5	.657	1.522
saiz6	.734	1.362
saiz7	.538	1.859
saiz8	.640	1.563
saiz9	.793	1.260
cair2	.983	1.017
cair3	.975	1.025
lokasi	.986	1.014
jenind2	.072	13.841
jenind3	.092	10.857
jenind4	.055	18.023
jenind5	.061	16.471

Setelah pembolehubah yang menyumbang kepada masalah multikolineariti dalam data digugurkan, analisis dijalankan sekali lagi. Jadual 4.3 menunjukkan nilai VIF kurang daripada 10 manakala nilai toleransi adalah melebihi 0.1. Ini membuktikan tiada kewujudan multikolineariti dalam data.

Jadual 4.3

Nilai Toleransi dan VIF

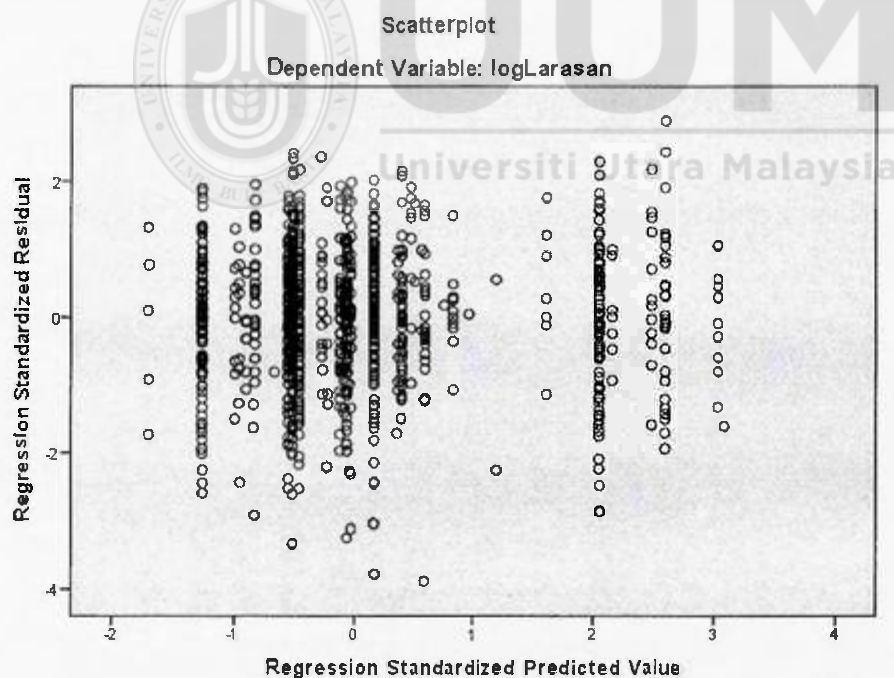
Pembolehubah	Toleransi	VIF
saiz2	.502	1.992
saiz3	.556	1.798
saiz4	.582	1.719
saiz5	.657	1.522
saiz6	.734	1.362

saiz7	.538	1.859
saiz8	.640	1.563
saiz9	.793	1.260
cair2	.983	1.017
cair3	.975	1.025
lokasi	.986	1.014

4.2.2.3 Kelinearan

Suatu model regresi dikatakan linear jika hubungan di antara pemboleh ubah bersandar dan tidak bersandar adalah linear. Plot sebaran pada Rajah 4.2 menunjukkan data tertabur secara rawak di mana tiada corak tertentu yang kelihatan.

Ini membuktikan dengan jelas bahawa andaian kelinearan telah dipenuhi.



Gambarajah 4.2
Plot Sebaran

4.2.3 Analisis Regresi

Setelah melakukan pemeriksaan terhadap andaian-andaian di atas dan telah dipenuhi, maka seterusnya analisis regresi dijalankan. Ianya untuk menentukan sama ada terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS antara lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Analisis regresi dijalankan berdasarkan persamaan model regresi berikut:

$$\begin{aligned} \text{Log (Ketidakpatuhan)} = & \alpha + \beta_1(\text{Antara RM500,001} - \text{RM1,000,000}) + \beta_2(\text{Antara} \\ & \text{RM1,000,001} - \text{RM1,500,000}) + \beta_3(\text{Antara RM1,500,001} - \text{RM2,000,000}) + \\ & \beta_4(\text{Antara RM2,000,001} - \text{RM2,500,000}) + \beta_5(\text{Antara RM2,500,001} - \\ & \text{RM3,000,000}) + \beta_6(\text{Antara RM3,000,001} - \text{RM5,000,000}) + \beta_7(\text{Antara RM5,00,001} \\ & - \text{RM10,000,000}) + \beta_8(\text{Melebihi RM10,000,000}) + \beta_9(\text{Antara 2.0} - 10.0) + \\ & \beta_{10}(\text{Melebihi 10.0}) + \beta_{11}(\text{Lokasi}) + \varepsilon \end{aligned}$$

Di mana α = pemalar,

β_i = pekali regresi, $i=1,2,\dots,11$

ε = ralat

Kajian ini menggunakan regresi *ANOVA* untuk menguji hipotesis kajian. Keputusan analisis seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.4 di bawah. Model regresi adalah signifikan (nilai-F = 3.186, $p < 0.000$). Analisis regresi mendapati bahawa lokasi syarikat dan kecairan kewangan tidak menyumbang secara signifikan kepada ketidakpatuhan cukai SKS ($p > 0.05$). Dapatan ini juga bermaksud lokasi syarikat dan kecairan kewangan syarikat tidak mempengaruhi atau tidak mempunyai perbezaan ke atas aktiviti ketidakpatuhan cukai SKS.

Manakala bagi pembolehubah saiz syarikat, didapati saiz syarikat antara RM3,000,001 – RM5,000,000, saiz syarikat antara RM5,000,001 – RM10,000,000 dan saiz syarikat melebihi RM10,000,000 menyumbang secara signifikan terhadap ketidakpatuhan cukai SKS ($p < 0.05$). Ketiga-tiga kategori saiz syarikat ini mempunyai perbezaan dengan ketidakpatuhan cukai SKS.

Didapati saiz syarikat antara RM5,000,001 – RM10,000,000 memberi sumbangan yang terbesar ($\beta=0.158$) kepada ketidakpatuhan, diikuti dengan saiz syarikat melebihi RM10,000,000 ($\beta=0.123$) dan saiz syarikat antara RM3,000,001 – RM5,000,000 memberi sumbangan yang terendah kepada ketidakpatuhan ($\beta=0.084$).

Pekali penentu yang telah dilaraskan (*Adjusted R²*) adalah 1.9%. Nilai *Adjusted R²* yang rendah ini menunjukkan bahawa kebanyakan pembolehubah peramal yang digunakan tidak berupaya menggambarkan kemungkinan terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS. Dalam erti kata lain, hanya 1.9% varians perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai dapat diterangkan oleh pembolehubah peramal iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat.

Jadual 4.4

Keputusan Model Analisis Regresi untuk Log (Ketidakpatuhan)

Pembolehubah	B	Standardized Beta	t	Sig.
Pemalar	4.528		46.898	.000
Antara RM500,001 – RM1,000,000	.089	0.047	1.210	.227
Antara RM1,000,001 – RM1,500,000	.085	0.041	1.095	.274
Antara RM1,500,001 – RM2,000,000	.096	0.043	1.189	.235
Antara RM2,000,001 – RM2,500,000	.144	0.055	1.601	.110
Antara RM2,500,001 – RM3,000,000	.200	0.063	1.941	.052
Antara RM3,000,001 – RM5,000,000	.172	0.084	2.223	.026*
Antara RM5,000,001 – RM10,000,000	.399	0.158	4.536	.000**
Melebihi RM10,000,000	.465	0.123	3.934	.000**
Antara 2.0 – 10.0	.052	0.026	.944	.346
Melebihi 10.0	.124	0.027	.948	.344
Lokasi	.053	0.018	.652	.514
R ²	0.027			
R ² terlaras	0.019			
Nilai-F	3.186 (p < 0.000)			

Nota: *p<0.05, **p<0.000

Maka persamaan model regresi ditulis seperti di bawah:

$$\begin{aligned} \text{Log (Ketidakpatuhan)} = & 4.528 + 0.047(\text{Antara RM500,001} - \text{RM1,000,000}) + \\ & 0.041(\text{Antara RM1,000,001} - \text{RM1,500,000}) + 0.043(\text{Antara RM1,500,001} - \\ & \text{RM2,000,000}) + 0.055(\text{Antara RM2,000,001} - \text{RM2,500,000}) + 0.063(\text{Antara} \\ & \text{RM2,500,001} - \text{RM3,000,000}) + 0.084(\text{Antara RM3,000,001} - \text{RM5,000,000}) + \\ & 0.158(\text{Antara RM5,000,001} - \text{RM10,000,000}) + 0.123(\text{Melebihi RM10,000,000}) + \\ & 0.026(\text{Antara 2.0} - \text{10.0}) + 0.027(\text{Melebihi 10.0}) + 0.018(\text{Lokasi}) + \varepsilon \end{aligned}$$

Keseluruhannya, didapati pembolehubah saiz syarikat antara RM3,000,001 – RM5,000,000, saiz syarikat antara RM5,000,001 – RM10,000,000 dan saiz syarikat melebihi RM10,000,000 menyumbang secara signifikan kepada log ketidakpatuhan, $p < 0.05$. Ini bermaksud bahawa ketiga-tiga saiz syarikat ini merupakan penentu kepada ketidakpatuhan cukai.

Dengan menetapkan saiz syarikat kurang dari RM500,000 sebagai nilai rujukan, didapati log ketidakpatuhan bagi saiz syarikat antara RM3,000,001 – RM5,000,000 lebih tinggi sebanyak 0.172 berbanding saiz syarikat kurang dari RM500,000.

Begitu juga apabila saiz syarikat kurang dari RM500,000 ditetapkan sebagai nilai rujukan, didapati log ketidakpatuhan bagi saiz syarikat antara RM5,000,001 – RM10,000,000 lebih tinggi sebanyak 0.399 berbanding saiz syarikat kurang dari RM500,000.

Dengan menetapkan saiz syarikat kurang dari RM500,000 sebagai nilai rujukan, didapati log ketidakpatuhan bagi saiz syarikat melebihi RM10,000,000 lebih tinggi sebanyak 0.465 berbanding saiz syarikat kurang dari RM500,000.

Keputusan hasil ujian multikolineariti di Jadual 4.2 menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara jenis industri dalam ketidakpatuhan cukai SKS. Nilai toleransi kurang daripada 0.1 dan nilai VIF melebihi 10.0 tidak menyokong hipotesis yang dicadangkan iaitu terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan jenis industri. Ianya menggambarkan kelima-lima jenis industri iaitu pertanian dan perhutanan, pembuatan, pembinaan, perdagangan

borong dan runcit dan perkhidmatan tidak mempunyai magnitud yang berbeza dalam ketidakpatuhan cukai SKS.

Manakala keputusan hasil ujian analisa regresi *ANOVA* di Jadual 4.4 pula menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara lokasi syarikat dan kecairan kewangan syarikat dalam ketidakpatuhan cukai SKS. Nilai signifikan $p > 0.05$ adalah tidak memenuhi nilai yang ditetapkan iaitu $p < 0.05$. Keputusan ini tidak menyokong hipotesis yang dicadangkan iaitu terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara lokasi syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Ini menunjukkan tiada perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS sama ada yang berada di bandar atau luar bandar. Begitu juga dengan kecairan kewangan syarikat sama ada syarikat yang mempunyai kecairan rendah atau tinggi tiada perbezaan yang signifikan dalam menyumbang kepada ketidakpatuhan cukai SKS.

Keputusan hasil ujian analisa regresi *ANOVA* untuk kajian perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan saiz syarikat seperti di Jadual 4.4 menunjukkan saiz syarikat yang melebihi RM3,000,000 menyumbang secara signifikan dalam ketidakpatuhan, di mana nilai signifikan $p < 0.05$ adalah memenuhi nilai yang ditetapkan iaitu $p < 0.05$. Keputusan ini menyokong hipotesis yang dicadangkan iaitu terdapat perbezaan yang signifikan di antara saiz syarikat dalam ketidakpatuhan cukai SKS.

Secara keseluruhannya berdasarkan analisis ujian kekerapan yang dijalankan di atas, didapati keputusan kajian perbezaan ketidakpatuhan cukai SKS tidak menyokong hipotesis yang dicadang untuk ketiga-tiga hipotesis berikut:

- H_1 : Terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri -- tiada perbezaan
- H_2 : Terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara lokasi syarikat-- tiada perbezaan
- H_4 : Terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara kecairan kewangan syarikat -- tiada perbezaan

Manakala untuk kajian perbezaan ketidakpatuhan cukai SKS di antara saiz syarikat, didapati ianya menyokong hipotesis yang dicadangkan seperti berikut.

- H_3 : Terdapat perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS di antara saiz syarikat -- perbezaan yang signifikan

4.3 Ringkasan Bab

Bab ini telah membincangkan hasil kajian menggunakan ujian kekerapan yang dijalankan bagi melihat perbezaan ketidakpatuhan cukai SKS di antara jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Hasil kajian mendapati saiz syarikat mempunyai hubungan yang signifikan dengan ketidakpatuhan cukai SKS di mana perbezaan wujud di antara saiz syarikat dalam penentuan tindakan ketidakpatuhan cukai. Manakala jenis industri, lokasi syarikat dan kecairan kewangan syarikat tidak mempunyai hubungan yang signifikan atau tidak memberi sebarang perbezaan dengan ketidakpatuhan cukai SKS. Perbincangan tentang hasil analisa kajian, rumusan serta cadangan untuk kajian akan datang dibincangkan dalam bab seterusnya.

BAB5

RUMUSAN DAN CADANGAN

5.1 Pengenalan

Bab ini membincangkan berkenaan hasil penemuan kajian yang dijalankan bermula dengan keputusan objektif kajian mengenai perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai SKS dengan jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat. Perbincangan seterusnya adalah berkenaan implikasi daripada penemuan kajian serta saranan-saranan untuk mempertingkatkan lagi kerja-kerja audit cukai. Akhir sekali limitasi kajian, rumusan kajian dan cadangan kajian akan datang turut dibincangkan dalam bab ini.

5.2 Keputusan Objektif Kajian

Objektif kajian ini adalah untuk mengenalpasti perbezaan empat ciri iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dalam ketidakpatuhan cukai SKS. Bagi tujuan ini data penyelesaian kes audit cukai tahun 2015 diperolehi daripada LHDNM telah dikaji. Hipotesis kajian adalah jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat mempunyai perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS.

Keputusan ujian analisa regresi *ANOVA* menunjukkan saiz syarikat dengan nilai aset melebihi RM3 juta menyokong hipotesis yang dibangunkan kerana ianya mempunyai perbezaan yang signifikan dengan aktiviti ketidakpatuhan cukai SKS. Hasil kajian adalah selaras dengan kajian Mohamad et al. (2016) yang mendapati PKS yang

bersaiz besar adalah kurang patuh berbanding PKS bersaiz kecil kerana obligasi cukai yang meningkat seiring dengan perkembangan perniagaan akan menyebabkan pematuhan cukai PKS bersaiz besar semakin menurun.

Manakala bagi jenis industri, lokasi syarikat dan kecairan kewangan syarikat, ujian analisa regresi *ANOVA* menunjukkan ianya tidak mempunyai perbezaan yang signifikan dalam aktiviti ketidakpatuhan cukai SKS. Karektor dan insentif berbeza setiap industri yang digunakan sebagai strategi untuk mengelak atau melarikan cukai menyebabkan keputusan diperolehi adalah tidak signifikan untuk industri yang dikaji. Keputusan kajian ini turut disokong oleh kajian Tedds (2006) yang menyatakan tiada perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai di antara jenis industri disebabkan takrifan jenis industri itu sendiri amat luas.

Manakala untuk lokasi syarikat, sebagaimana kajian yang dilakukan oleh Ayanda dan Laraba (2011) menyokong bahawa lokasi perniagaan tidak memberi impak kepada ketidakpatuhan cukai. Sebaliknya, struktur SKS yang dikawal oleh orang yang mempunyai kepentingan dalam pengurusan organisasi menjadikannya lemah dan turut sama mengurangkan kadar pematuhan cukai. Kecairan kewangan pula tidak mempunyai perbezaan dengan ketidakpatuhan cukai seperti mana keputusan kajian yang dijalankan oleh Mohd Yusof et al. (2014).

5.3 Implikasi Kajian dan Cadangan Penambahbaikan

Implikasi secara teorinya kajian ini dapat membantu dalam mengesan syarikat yang perlu diaudit berdasarkan penentu yang dikaji yang mempunyai hubung kait dengan ketidakpatuhan cukai SKS. Dalam kajian ini, saiz syarikat mempunyai perbezaan

yang signifikan dalam aktiviti ketidakpatuhan cukai SKS terutamanya bagi syarikat yang memiliki aset melebihi RM3 juta. Berdasarkan keputusan ini, ianya memberi satu indikator yang mana saiz syarikat yang mempunyai aset melebihi 3 juta perlu diberi lebih perhatian ketika memilih kes berpotensi untuk diaudit berbanding faktor penentu lain seperti jenis industri, lokasi syarikat dan kecairan kewangan syarikat yang tidak mempunyai perbezaan yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS.

Dengan adanya maklumat hasil kajian mengenai saiz syarikat yang signifikan dalam ketidakpatuhan cukai SKS ini juga diharapkan dapat membantu pegawai audit cukai LHDNM melaksanakan kerja-kerja pengauditan SKS dengan lebih efektif. Hasil kajian juga diharapkan dapat memberi satu impak positif kepada pembuat polisi dan pihak LHDNM dalam menangani isu-isu ketidakpatuhan cukai. Penemuan ini juga membuktikan bahawa masih banyak SKS di Malaysia yang terlibat dengan aktiviti ketidakpatuhan cukai dan kehilangan cukai disebabkan oleh salah lapor adalah agak tinggi. Situasi ini berkemungkinan wujud disebabkan banyak kelonggaran di dalam undang-undang percukaian yang turut memberi peluang kepada pembayar cukai menyembunyikan pendapatan mereka ketika mengembalikan BNCP.

Di samping itu juga, secara praktikalnya pihak LHDNM boleh melaksanakan pelbagai strategi dan kaedah bagi mempertingkatkan lagi pematuhan cukai di kalangan pembayar cukai di Malaysia. Langkah-langkah berikut boleh dilaksanakan bagi memperkukuhkan lagi asas pentadbiran cukai negara.

5.3.1 Memperluaskan Aktiviti Audit Cukai Secara Berterusan

Aktiviti audit cukai telah dilaksanakan oleh pegawai LHDNM dan mula diperluaskan semenjak STS diperkenalkan bermula tahun 2001 bagi memastikan pembayar cukai melaporkan pendapatan mereka dengan tepat. Walau bagaimanapun daripada data yang diperolehi pada tahun 2015 iaitu 15 tahun selepas STS dilaksanakan, aktiviti ketidakpatuhan cukai masih lagi wujud. Ini boleh dilihat pada kenaikan 40% bilangan kes audit cukai syarikat yang diselesaikan pada tahun 2015 iaitu sebanyak 138,203 kes dengan kutipan cukai dan penalti berjumlah RM7,783.69 juta, berbanding tahun 2014 di mana bilangan kes yang diselesaikan adalah sebanyak 98,615 kes dengan kutipan cukai dan penalti berjumlah RM2,307.80 juta (LHDNM, 2015).

Berdasarkan rangka kerja audit cukai, setiap pembayar cukai akan dipilih secara rawak setiap lima tahun untuk diaudit dan perlu menyimpan dokumen untuk tempoh tujuh tahun dari tempoh akhir BNCP dikembalikan ke LHDNM. Disebabkan pusing ganti tempoh yang lama ini, sesetengah pembayar cukai akan mengambil peluang dengan melakukan penipuan cukai. Oleh itu adalah perlu aktiviti audit cukai dijalankan secara berterusan untuk mengesan pembayar cukai tegar dan yang melakukan kesalahan penipuan cukai secara berulang.

5.3.2 Meningkatkan Kadar Penalti dan Penguatkuasaan Undang-Undang

Punca ketidakpatuhan cukai ini berlaku berkemungkinan disebabkan kadar penalti serta denda yang dikenakan adalah tidak setimpal dengan kesalahan yang dilakukan. Denda dan penalti audit luar di bawah subseksyen 113 (2) ACP 1967 iaitu mengenai kesalahan tidak melaporkan pendapatan sebenar di dalam BNCP serta tidak

memberikan maklumat yang tepat mengenai tanggungan cukai sendiri atau orang lain adalah bersamaan dengan nilai terkurang lapor tersebut. Waiiau bagaimanapun, Ketua Pengarah dengan peruntukan yang ada boleh mengurangkan kadar penalti yang telah ditetapkan. Bagi tahun taksiran 2015 kadar penalti yang dikuatkuasakan ialah 45%. Situasi ini menyebabkan pembayar cukai masih lagi melakukan kesalahan yang sama dan tidak gentar dengan penalti serta denda yang ditetapkan dalam Akta Cukai Pendapatan 1967.

Bagi memastikan setiap pesalah cukai dikenakan hukuman yang setimpal dengan kesalahan yang dilakukan oleh mereka, denda serta penalti yang lebih tinggi perlu dikuatkuasakan seperti yang termaktub di bawah seksyen 112 hingga seksyen 126 ACP 1967. Seksyen 112 menyatakan kesalahan dan penalti yang dikenakan bagi kegagalan mengembalikan BNCP dan tidak memaklumkan layak dikenakan cukai, denda antara RM200 hingga RM2,000 atau penjara tidak melebihi enam bulan atau kedua-duanya sekali. Manakala dibawah seksyen 114 pula ialah berkenaan kesalahan sengaja mengelak cukai atau membantu orang lain mengelak cukai atau menasihati orang lain dalam penyediaan BNCP yang menyebabkan terkurang lapor, denda antara RM1,000 hingga R20,000 atau penjara tidak melebihi tiga tahun atau kedua-duanya sekali.

Walaupun peruntukan berkaitan menetapkan pesalah cukai dikenakan hukuman penjara, namun begitu sehingga kini pelaksanaannya masih terlalu sedikit malahan kebanyakan pesalah cukai hanya perlu membayar denda yang kecil dibandingkan dengan jumlah pendapatan yang tidak dilaporkan. Hukuman penjara seperti yang dinyatakan dibawah seksyen 112 dan seksyen 114 perlu dilaksanakan kepada pesalah

cukai kerana denda dan penalti sahaja tidak mencukupi. Hukuman yang lebih berat seperti hukuman penjara yang singkat juga seharusnya menjadi salah satu cara untuk memberi pengajaran kepada pembayar cukai lain. Pada masa yang sama hukuman berkenaan boleh menjadi amaran kepada sesiapa sahaja yang mempunyai niat untuk melakukan kesalahan tersebut.

5.3.3 Hebahan di Media Massa

Sebagaimana yang diketahui umum, setiap maklumat pembayar cukai adalah tertakluk kepada kerahsiaan seperti mana yang diperuntukkan di bawah Seksyen 138 ACP 1967. Wajau bagaimanapun bagi kes-kes yang telah dibicarakan di mahkamah dan keputusan kes telah dikeluarkan oleh mahkamah, maklumat pesalah cukai perlu disalurkan di media massa secara lebih meluas bagi memberi kesedaran dan amaran kepada semua pembayar cukai lain agar tidak melakukan kesalahan yang sama.

Bermula tahun 2016 juga, pihak LHDNM telah mempertingkatkan aktiviti pematuhan cukai yang mana setiap pelaksanaan program audit cukai bersepadu dijalankan secara besar-besaran serentak di seluruh Malaysia dan diberi hebahan di media massa. Liputan secara meluas di media massa ini merupakan satu langkah yang proaktif untuk meningkatkan pematuhan cukai di kalangan pembayar cukai dan orang awam.

5.3.4 Fokus Berdasarkan Penentu Ketidakpatuhan

Penentu-penentu ketidakpatuhan ini juga boleh dijadikan fokus kepada pihak LHDNM untuk memilih kes-kes yang berpotensi untuk diaudit serta menambah baik pelaksanaan aktiviti penguatkuasaan cukai. Memandangkan keputusan kajian

menunjukkan SKS yang mempunyai aset melebihi RM3 juta banyak terlibat dengan aktiviti ketidakpatuhan cukai, pegawai audit LHDNM boleh memberi fokus dalam isu ini untuk mengesan syarikat yang perlu diaudit.

5.4 Limitasi Kajian

Populasi kajian ini menggunakan data-data kes audit cukai SKS dengan nilai jualan tahunan tidak melebihi RM10 juta yang diselesaikan di seluruh Malaysia pada tahun 2015. Oleh itu keputusan kajian ini tidak boleh dirangkumkan secara umum dan tidak tertakluk kepada kepada pembayar cukai korporat yang mempunyai nilai jualan melebihi RM10 juta yang dikategorikan sebagai syarikat besar oleh LHDNM. Syarikat besar juga berkemungkinan mempunyai tingkat pematuhan korporat dalaman yang tinggi serta ciri-ciri korporat yang berbeza.

5.5 Rumusan Kajian

Sebagaimana yang diketahui umum, tidak banyak kajian empirikal berkenaan ketidakpatuhan cukai menggunakan data sebenar yang diperolehi daripada pihak penguasa cukai. Oleh itu kajian ini menggunakan data sebenar audit cukai tahun 2015 bagi mengukur perbezaan ketidakpatuhan cukai SKS berdasarkan peruntukan dan undang-undang percukaian. Kajian ini berperanan untuk memberi nilai tambah kepada literatur kajian yang sedia ada berkenaan perbezaan faktor-faktor penentu yang mempengaruhi ketidakpatuhan cukai di negara yang sedang membangun seperti Malaysia.

Keputusan kajian ini mendapati saiz syarikat yang nilai asetnya melebihi RM3 juta mempunyai perbezaan yang signifikan dengan ketidakpatuhan cukai SKS. Oleh itu

pihak berkuasa cukai perlu meningkatkan pemeriksaan audit cukai dan memberi perhatian yang lebih teliti terutama ke atas faktor penentu ketidakpatuhan yang dinyatakan dalam kajian ini.

Keputusan kajian ini boleh menyediakan suatu unsur penting bukan sahaja kepada penguasa cukai di Malaysia tetapi juga kepada para pengkaji dan ahli akademik bahawa masalah ketidakpatuhan cukai merupakan satu masalah sejagat yang memerlukan kerjasama semua pihak untuk mengatasinya.

Faktor-faktor penentu lain juga penting untuk dibuat kajian terutamanya setelah LHDNM memperluaskan lagi asas cukai dan penguatkuasaan undang-undang juga turut dipertingkatkan dengan tertubuhnya Cawangan Guaman Kuala Lumpur bagi mengendalikan kes-kes jenayah dan sivil cukai pendapatan mulai tahun 2016.

5.6 Cadangan Kajian Akan Datang

Kajian ini hanya melihat kepada perbezaan empat faktor penentu ketidakpatuhan cukai iaitu jenis industri, lokasi syarikat, saiz syarikat dan kecairan kewangan syarikat dalam ketidakpatuhan cukai SKS yang jualan tahunannya tidak melebihi RM10 juta. Kajian selanjutnya boleh dijalankan untuk melihat kepada SKS yang jualan tahunannya melebihi RM10 juta selaras dengan peningkatan kategori SKS oleh Jabatan Pematuhan Cukai LHDNM serta mengikut keperluan semasa seiring dengan perkembangan SKS.

Kajian ke atas kadar cukai marginal SKS juga boleh dibuat yang berkemungkinan ianya boleh memberi kesan kepada perbezaan dalam ketidakpatuhan cukai setelah kadar cukai SKS diturunkan secara berperingkat mulai tahun taksiran 2016. Iaitu

bagi tiap-tiap RM500,000 pertama kadar cukai adalah 19% dan bagi tiap-tiap ringgit yang melebihi RM500,000 kadar cukai adalah 24% bermula tahun taksiran 2016. Manakala bagi tahun taksiran 2017 dan tahun-tahun taksiran berikutnya bagi tiap-tiap RM500,000 pertama kadar cukai adalah 18% dan bagi tiap-tiap ringgit yang melebihi RM500,000 kadar cukai adalah 24%.

Selain itu kadar penalti audit cukai juga boleh dikaji yang berkemungkinan perbezaan kadar penalti boleh memberi kesan ke atas tahap ketidakpatuhan cukai SKS. Kadar penalti 45% yang dikuatkuasakan sekarang adalah rendah dan perlu dinaikkan bagi memberi kesedaran kepada semua pembayar cukai sama ada yang telah diaudit atau yang belum diaudit agar tidak melakukan penipuan atau pelarian cukai.

Diharapkan kajian ini juga dapat diteruskan lagi dengan mengkaji kepada perbezaan faktor-faktor penentu lain seperti pemilikan asing, pengetahuan cukai, kebarangkalian diaudit dan persepsi perbelanjaan kerajaan menggunakan data audit cukai terkini yang boleh memberi nilai tambah kepada LHDNM dalam meningkatkan kualiti pelaksanaan aktiviti audit cukai.

RUJUKAN

- Abdul Mansor, H., & Mohd Hanefah, M. (2008). Tax compliance costs of Bumiputera small and medium enterprises in Northern Malaysia. *International Journal of Management Studies*, 15(1), 21- 42.
- Allingham, G. M., & Sandmo, A. (1972). Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis. *Journal of Public Economics*, 323-338.
- Alm, J. (1999). *Tax compliance and administration*. New York: Marcel Dekker Inc.
- Atawodi, O. W., & Ojeka, S. A. (2012). Factors That Affect Tax Compliance among Small and Medium Enterprises (SMEs) in North Central Nigeria. *International Journal of Business and Management*, 7(12), 87-96.
- Ayanda, A. M., & Laraba, A. S. (2011). Small and Medium Scale Enterprises as A Survival Strategy for Employment Generation in Nigeria. *Journal of Sustainable Development*, 4(1), 200-206.
- Bankman, J. (2007). Eight truths about collecting taxes from the cash economy. *Tax Notes*, 117, 506-507.
- Benk , S., Çakmak , A., & Budak, T. (2011). An Investigation of Tax Compliance Intention: A Theory of Planned Behavior Approach. *European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences*, 180-188.
- Bradley, F. C. (1994). *An Empirical Investigation of Factors Affecting Corporate Tax Compliance Behavior*. University of Alabama.
- Chan, H. K., & Mo, P. L. (2000, October). Tax Holidays and Tax Noncompliance: An Empirical Study of Corporate Tax Audits in China's Developing Economy. *The Accounting Review*, 75(4), 469-484.

- Chau, G., & Leung, P. (2009). A critical review of Fischer tax compliance model: A research synthesis. *Journal of Accounting and Taxation*, 1(2).
- Chung, J., & Trivedi, V. U. (2003). The Effect of Friendly Persuasion and Gender on tax Compliance Behavior. *Journal of Business Ethics*, 47(2), 133-145.
- Crocker, J. K., & Slemrod, J. (2004). *Corporate Tax Evasion with Agency Cost*. The Pennyslavia State University.
- Fisher, C. M., Wartick, M., & Mark, M. M. (1992). Detection probability and taxpayer compliance: a review of the literature. *Journal of Accounting Literature*, 1-46.
- Gauthier, B., & Gersovitz, R. (2006). Shifting Tax Burdens Through Exemptions and Evasion, An Empirical Investigation of Uganda. *Journal of African Economic*, 15, 373-398.
- Hai, D. O., & Meng See, L. (2011). Behavioral Intention of Tax Non-Compliance among Sole-Proprietors in Malaysia. *International Journal of Business and Social Science*, 145-152.
- Hanlon , M., Mills, L., & Slemrod , J. (2007). An Empirical Examination of Corporate Tax Noncompliance. *Taxing Corporate Income in the 21st Century*, Ann Arbor, 171-210.
- Hanlon, M., & Heitzman, S. (2010). A Review of Tax Research. *Journal of Accounting and Economic*, 50(2-3), 127-178.
- Isa, K., & Pope, J. (2010). *Corporate tax payers' compliance variables: findings from a study of focus groups in Malaysia*. Sydney: CCH Australia Limited.
- Joulfaian, D. (2000, November). Corporate Income Tax Evasion and Managerial Preferences. *The Review of Economics and Statistics*, 698-701.

- Kamdar, N. (1997). Corporate Income Tax Compliance: A Time Series Analysis. *Atlantic Economic Journal*, 37-49.
- Kasipillai, J., & Abdul Jabbar, H. (2006). Gender and ethnicity differences in tax compliance. *Asian Academy of Management Journal*, 73-88.
- Kasipillai, J., & Baldry, J. (1998, February). What do Malaysian taxpayers know? *The Malaysian Accountant*, 2-7.
- Lai, M. L., Yaacob, Z., Omar, N., Abdul Aziz, N., & Yap, B. W. (2013). Examining Corporate Tax Evaders: Evidence from Finalized Audit Cases. *International Science Index, Economics and Management Engineering*, 7(6), 1378-1382.
- Law, K. K., & Mills, L. F. (2015). Taxes and Financial Constraints: Evidence from Linguistic Cues. *Journal of Accounting Research*, 53(4), 777-819.
- LHDNM. (2015). *Lembaga Hasil Dalam Negeri Malaysia*. Retrieved from www.hasil.gov.my
- Md Noor, R., Mastuki, N., Ismail, N., & Abdul Aziz, A. (2009). "Tax evasion: evidence from tax investigation cases in Malaysia". *paper presented at the Asia Pacific International Conference on Forensic Accounting & Financial Criminology, Menara Kuala Lumpur*, June 16-17, 78-89.
- Md Yassin, Z., Hasseldine, J., & Paton, D. (2010). An analysis of tax non-compliance behaviour of small and medium-sized corporations in Malaysia", in Datt, K., Tran-Nam, B. and Bain, K. (Eds). In *International Tax Administration: Building Bridges*, Sydney: CCH Australia Limited, 9-24.
- Mohamad, A., Zakaria, M., & Hamid, Z. (2016). Cash economy: tax evasion amongst SMEs in Malaysia. *Journal of Financial Crime*, 23(4), 974-986.

- Mohd Nor, J., Ahmad, N., & Mohd Saleh, N. (2010). Fraudulent financial reporting and company characteristics: tax audit evidence. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 8(2), 1985-2517.
- Mohd Yusof, N., Ling, L. M., & Wah, Y. B. (2014). Tax non-compliance among SMCs in Malaysia: tax audit evidence. *Journal of Applied Accounting Research*, 215-234.
- Morse, S., Karlinsky, S., & Bankman, J. (2009). *Cash Businesses and Tax Evasion*. Stanford University School of Law, 20(1), 37-67.
- Nur-Tegin, K. (2008). Determinants of Business Tax Compliance. *The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy*, 8(1).
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (2004). *Establishing an Open and Non-Discriminatory Business Environment*. Paris: Centre for Tax Policy and Administration.
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (2010). *Forum on tax administration: Small/Medium Enterprise (SME) compliance group – understanding and influencing taxpayers' compliance variable*. Centre for Tax Policy and Administration.
- Palil, M., & Mustapha, A. (2011). Determinants of Tax Compliance in Asia: A case of Malaysia. *European Journal of Social Sciences*, 7-32.
- Rice, E. M. (1992). *The Corporate Tax Gap: Evidence on Tax Compliance by Small Corporations*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Roberts, M. L., Hite, P. A., & Bradley, C. F. (1998). Understanding attitudes toward progressive taxation. *Oxford Journal*, 166-190.
- Roth, J. A., Scholz, J. T., & Witte, A. D. (1989). *Taxpayer Compliance: Volume I, An Agenda for Research*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

- Sapiei, N., Jeyapalan, K., & Eze, U. C. (2014). Determinants of tax compliance behaviour of corporate taxpayers in Malaysia. *e-Journal of Tax Research*, 383-409.
- Slemrod, J., Blumenthal, M., & Charles, C. (2001). Taxpayer response to an increased probability of audit: evidence from a controlled experiment in Minnesota. *Journal of Public Economics*, 79, 455-483.
- SMECorp. (2015). *Perbadanan Perusahaan Kecil dan Sederhana Malaysia*. Retrieved from www.smecorp.gov.my
- Spathis, C. T. (2002). "Detecting false financial statements using published data: some evidence from Greece". *Managerial Auditing Journal*, 17(4), 179-191.
- Tedds, L. M. (2006). Tax Non-Compliance And Corporate Governance: A Comparative Study. Canada: Department of Economics, University of Manitoba, 1-59.
- Tedds, L. M. (2010). Keeping it off the books: an empirical investigation of firms that engage in tax evasion. *Applied Economics*, 42(19), 2459-2473.
- Wallace, S. (2002). "Imputed and Presumptive Taxes: International Experiences and Lessons for Russia". *Andrew Young School of Policy Studies Working Paper No. 02-03*. Georgia State University, Atlanta GA.
- Watts, R., & Zimmerman, J. (1986). *Positive Accounting Theory*. Englewood Cliff, NJ: Prentice Hall.
- Zimmerman, J. J. (1983). Taxes and firm size. *Journal of Accounting and Economics*, 5(1), 119-149.

Original Regression:

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.284 ^a	.080	.069	.703

a. Predictors: (Constant), jenind5, saiz6, saiz9, cair2, Lokasi, saiz5, cair3, saiz4, saiz8, jenind3, saiz3, saiz7, jenind2, saiz2, jenind4

b. Dependent Variable: logLarasan

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	54.198	15	3.613	7.304	.000 ^b
	Residual	619.860	1253	.495		
	Total	674.058	1268			

a. Dependent Variable: logLarasan

b. Predictors: (Constant), jenind5, saiz6, saiz9, cair2, Lokasi, saiz5, cair3, saiz4, saiz8, jenind3, saiz3, saiz7, jenind2, saiz2, jenind4

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta	Sig.	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	4.749	.195		.000			
	saiz2	.122	.072	.065	.1688	.092	.500	1.999
	saiz3	.147	.076	.070	1.927	.054	.549	1.820
	saiz4	.136	.079	.061	1.715	.087	.576	1.735
	saiz5	.226	.089	.086	2.554	.011	.644	1.554
	saiz6	.255	.101	.080	2.533	.011	.729	1.372
	saiz7	.233	.076	.114	3.071	.002	.528	1.892
	saiz8	.503	.087	.199	5.759	.000	.615	1.625
	saiz9	.504	.117	.133	4.294	.000	.761	1.313
	cair2	.014	.054	.007	.263	.793	.974	1.027
	cair3	.047	.128	.010	.364	.716	.964	1.037
	Lokasi	.011	.080	.004	.133	.894	.964	1.037
	jenind2	-.356	.179	-.201	-1.993	.046	.072	13.841
	jenind3	-.172	.180	-.085	-.954	.340	.092	10.857
	jenind4	-.375	.177	-.244	-2.119	.034	.055	18.023
	jenind5	.023	.179	.014	.130	.897	.061	16.471

a. Dependent Variable: logLarasan

Collinearity Diagnostics^a

Model	Dimension	Eigen value	Condition Index	Constant	Variance Proportions														jenInd	jenInd	jenInd	jenInd	jenInd																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
					saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz						saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz	saiz

a. Dependent Variable: logLataran

Residuals Statistics^a

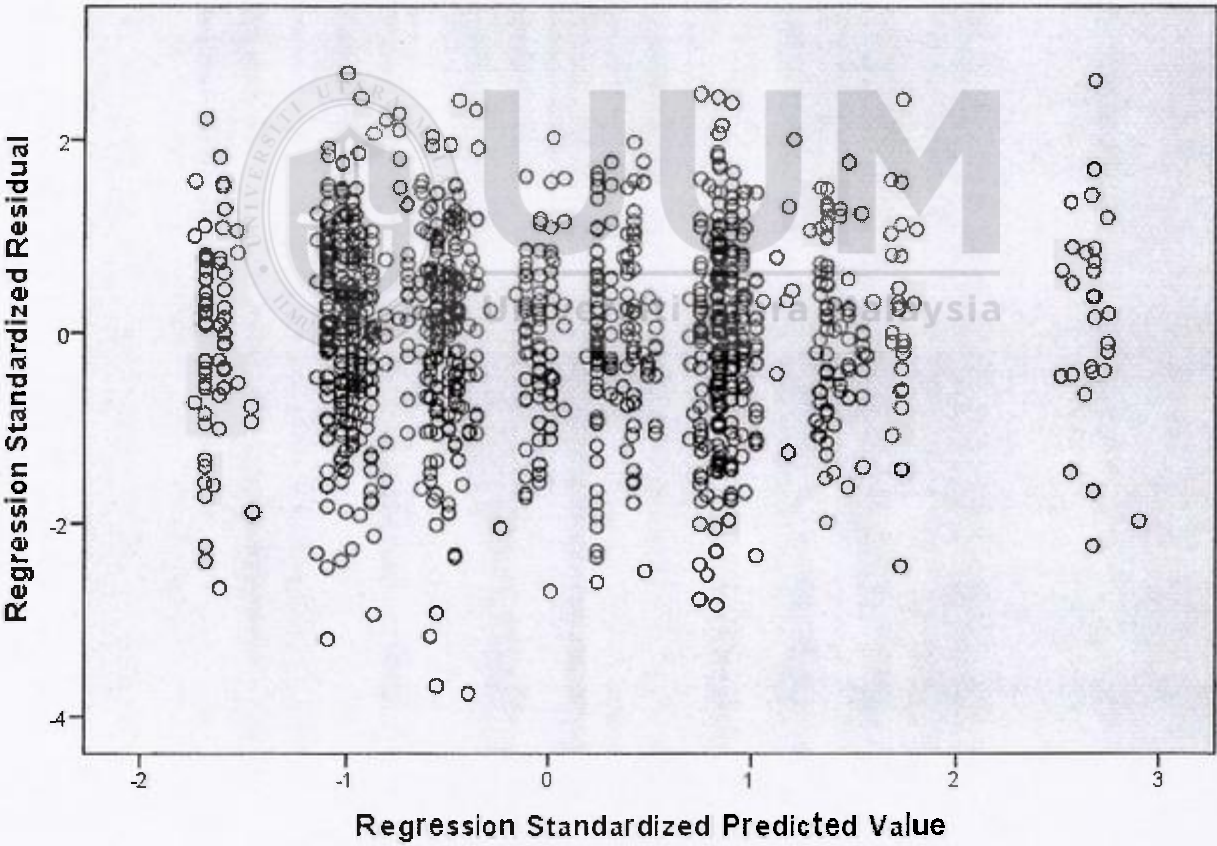
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	4.37	5.33	4.73	.207	1269
Residual	-2.651	1.885	.000	.699	1269
Std. Predicted Value	-1.735	2.902	.000	1.000	1269
Std. Residual	-3.769	2.680	.000	.994	1269

a. Dependent Variable: logLarasan

Charts

Scatterplot

Dependent Variable: logLarasan



Regression Revised:

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.165 ^a	.027	.019	.722

a. Predictors: (Constant), Lokasi, saiz6, cair3, saiz5, cair2, saiz9, saiz8, saiz4, saiz3, saiz7, saiz2

b. Dependent Variable: logLarasan

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	18.285	11	1.662	3.86	.000 ^b
	Residual	655.773	1257	.522		
	Total	674.058	1268			

a. Dependent Variable: logLarasan

b. Predictors: (Constant), Lokasi, saiz6, cair3, saiz5, cair2, saiz9, saiz8, saiz4, saiz3, saiz7, saiz2

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta	t	Sig.	Tolerance VIF
1	(Constant)	4.528	.097		46.898	.000	
	saiz2	.089	.074	.047	1.210	.227	.502 1.992
	saiz3	.085	.078	.041	1.095	.274	.556 1.798
	saiz4	.096	.081	.043	1.189	.235	.582 1.719
	saiz5	.144	.090	.055	1.601	.110	.657 1.522
	saiz6	.200	.103	.063	1.941	.052	.734 1.362
	saiz7	.172	.077	.084	2.223	.026	.538 1.859
	saiz8	.399	.088	.158	4.536	.000	.640 1.563
	saiz9	.465	.118	.123	3.934	.000	.793 1.260
	cair2	.052	.055	.026	.944	.346	.983 1.017
	cair3	.124	.131	.027	.948	.344	.975 1.025
	Lokasi	.053	.081	.018	.652	.514	.986 1.014

a. Dependent Variable: logLarasan

Collinearity Diagnostics^a

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition		Variance Proportions										Lokal
			Index	(Constant)	saiz2	saiz3	saiz4	saiz5	saiz6	saiz7	saiz8	saiz9	cali2	cali3	
1	1	3.111	1.000	.00	.01	.01	.01	.01	.00	.01	.01	.00	.02	.00	.01
	2	1.077	1.700	.00	.03	.13	.00	.00	.04	.00	.01	.04	.01	.40	.00
	3	1.018	1.749	.00	.01	.08	.02	.18	.00	.00	.09	.17	.06	.01	.00
	4	1.000	1.764	.00	.11	.02	.00	.02	.01	.20	.01	.16	.00	.00	.00
	5	1.000	1.764	.00	.11	.00	.22	.01	.12	.04	.00	.02	.00	.00	.00
	6	1.000	1.764	.00	.00	.01	.07	.27	.12	.05	.06	.02	.00	.00	.00
	7	1.000	1.764	.00	.00	.00	.01	.04	.29	.08	.02	.21	.00	.00	.00
	8	1.000	1.764	.00	.03	.02	.11	.01	.02	.01	.34	.01	.00	.00	.00
	9	.933	1.826	.00	.04	.09	.00	.02	.05	.00	.00	.10	.11	.41	.00
	10	.726	2.071	.00	.00	.07	.00	.00	.00	.01	.00	.01	.78	.16	.00
	11	.107	5.403	.02	.51	.44	.42	.33	.26	.42	.36	.17	.01	.01	.22
	12	.028	10.510	.98	.15	.14	.13	.12	.09	.18	.11	.09	.00	.01	.77

a. Dependent Variable: logLarasan

Residuals Statistics^a

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	4.53	5.10	4.73	.120	1269
Residual	-2.804	2.080	.000	.719	1269
Std. Predicted Value	-1.706	3.090	.000	1.000	1269
Std. Residual	-3.883	2.880	.000	.996	1269

a. Dependent Variable: logLarasan

Charts

